

VERBALE N. 1 GARA ESPERITA TRAMITE RDO APERTA N. 2857404 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LAMPADE PER FOTOTERAPIA DESTINATE ALL’ATTREZZAGGIO DEI BLOCCHI PARTO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO) E DELL’OSPEDALE DI UDINE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA FRIULI CENTRALE (ASUFC) – ID21APB012.6

L’anno duemilaventidue, il giorno 7 del mese di Febbraio alle ore 09:30 presso i locali dell’Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 893 del 20/12/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

per ASFO - Dott. Daniele Santori (Presidente) **Presidente**
per ASFO – p.ind. Alberto Borghese **Componente**
per ASUFC – Dott.ssa Serena Ellero **Componente**
assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la sig.ra Daniela Mattiussi.

Premesso che:

- la gara in argomento è svolta in modalità telematica attraverso l’utilizzo della piattaforma predisposta da Consip per il tramite del MEPA (Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione) mediante RDO aperta N. 2857404.
- la fornitura è articolata in un unico lotto per un importo complessivo di € 45.000,00 netti (oltre a € 164,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso e € 45.000,00 per opzioni contrattuali) e sarà aggiudicata con il criterio indicato all’art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, cioè a favore della ditta che risulterà aver proposto l’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei seguenti parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi:

Qualità/prezzo	70/30
-----------------------	--------------

- ai sensi dell’art. 10 del Capitolato Speciale di gara è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 42 punti su 70 e pertanto saranno esclusi dalla gara i concorrenti che non raggiungeranno tale soglia;
- ai sensi dell’art. 10 del Capitolato Speciale è prevista altresì una prova pratica/visione al fine di verificare la rispondenza delle attrezzature alle specifiche esigenze degli utilizzatori e valutarne l’interfacciamento tra utente e comandi, l’inquinamento luminoso, l’ergonomia,

- l'igienizzazione, l'ingombro, la manovrabilità e l'accessoristica;
- i criteri di valutazione delle offerte sono esplicitati nella documentazione di gara e l'attribuzione dei punteggi previsti per la qualità avverrà sulla base dei criteri e parametri specificati nel disciplinare di gara;
 - con determinazione dirigenziale ARCS n. 864 dd. 09/12/2021 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara de qua dei seguenti operatori economici:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione
1	BURKE & BURKE	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
2	DI DEDDA ELETTROMEDICALI SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
3	DRAEGER ITALIA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
4	EUROMED S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
5	GINEVRI	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
6	NATUS MEDICAL S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)

- i lavori della seduta odierna prevedono l'esame della documentazione tecnica presentata dagli operatori sopraccitati;

LA COMMISSIONE

per le operazioni di valutazione procederà come segue: per l'apparecchiatura oggetto della fornitura (art. 1 del Capitolato Tecnico) sarà data lettura della documentazione tecnica, proposta dagli offerenti, al fine di verificarne la conformità ai requisiti di minima (art. 4 del capitolato tecnico) procedendo poi, a seguito di giudizio di idoneità delle offerte presentate, con un esame comparativo allo scopo di formulare il giudizio finale, sulla base dei parametri di qualità previsti dall'art. 10 del Capitolato di gara.

La Commissione esprimerà la propria valutazione riportando nella tabella di valutazione: il giudizio sulla proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (ottenuto dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile)

Preliminarmente viene effettuata la ricognizione della documentazione tecnica prodotta, precedentemente scaricata dalla Piattaforma "MEPA di Consip".

La Commissione rileva che tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione tecnica obbligatoriamente richiesta consistente in:

- 1) Relazione tecnica comprensiva delle schede tecniche;
- 2) Allegato dal titolo "Impegni per il Fornitore";
- 3) Copia dell'OFFERTA ECONOMICA (fac-simile all. E1) senza indicazione alcuna dei prezzi o di ogni altro elemento che possa determinarlo;

- 4) Allegato dal titolo "QUESTIONARIO TECNICO";
- 5) DEPLIANTS o BROCHURES;
- 6) Allegati "RISCHI INTERFERENZIALI E STESURA DEL DOCUMENTO UNICO DI VALUTAZIONE (DUVRI ASFO e ASUFC)";
- 7) Allegato "Formazione Personale Sanitario";
- 8) Allegato "Formazione Personale Tecnico";
- 9) Le eventuali certificazioni di conformità a direttive, norme tecniche, sistemi di gestione per la qualità o altre certificazioni possedute dalle apparecchiature e dal servizio di assistenza tecnica offerti;
- 10) Allegato "Contratto di Manutenzione Full-Risk";
- 11) una motivata e comprovata dichiarazione, nella quale siano individuate le informazioni che, nell'ambito delle offerte o delle giustificazioni poste a base delle medesime, costituiscano segreti tecnici o commerciali.

LA COMMISSIONE altresì

richiamate le prescrizioni contenute nel Capitolato Speciale in merito alle caratteristiche tecniche e funzionali minime richieste per la fornitura in oggetto, pena esclusione, procede all'apertura dei files prodotti dai partecipanti, contenenti la documentazione tecnica richiesta, alla disamina dei contenuti degli stessi, al fine di determinare la rispondenza delle caratteristiche dell'attrezzatura offerta con quelle definite nella Documentazione di gara.

Nel corso della disamina della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici la Commissione rileva la necessità di richiedere alle sottoelencate ditte le seguenti precisazioni:

- 1) **ditta Draeger Italia**: di confermare se le n. 7 lampade per fototerapia offerte e descritte nell'allegato E "offerta economica senza prezzi" comprendono ciascuna:
 - n. 1 carrello
 - n. 1 radiometrocome previsto dalla configurazione minima, pena esclusione, richiesta all'art. 4 del capitolato speciale di gara.
- 2) **ditta Burke & Burke**: di evidenziare ovvero precisare dove è possibile reperire all'interno della documentazione tecnica prodotta, il dato riferito alle caratteristiche di irradianza rapportate al requisito richiesto ($\mu W/cm^2/nm$) a 40 cm
- 3) **ditta Ginevri**: di evidenziare ovvero precisare dove è possibile reperire all'interno della documentazione tecnica prodotta, il dato riferito alle caratteristiche di irradianza rapportate al requisito richiesto ($\mu W/cm^2/nm$) a 40 cm

4) **Natus Medical**: di evidenziare ovvero precisare dove è possibile reperire all'interno della documentazione tecnica prodotta, il dato riferito alle caratteristiche di irradianza riportate al requisito richiesto ($\mu W/cm^2/nm$) a 40 cm

Alle ore 12:40 la Presidente sospende i lavori e li aggiorna alla data del 25/02/2022.

Dott. Daniele Santori (Presidente) f.to	_____
p.ind. Alberto Borghese	f.to _____
Dott.ssa Serena Ellero	f.to _____
Daniela Mattiussi	f.to _____ segretario verbalizzante

VERBALE N. 2 GARA ESPERITA TRAMITE RDO APERTA N. 2857404 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LAMPADE PER FOTOTERAPIA DESTINATE ALL’ATTREZZAGGIO DEI BLOCCHI PARTO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO) E DELL’OSPEDALE DI UDINE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA FRIULI CENTRALE (ASUFC) – ID21APB012.6

L’anno duemilaventidue, il giorno 25 del mese di Febbraio alle ore 09:30 presso i locali dell’Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, pal. C piano I, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 893 del 20/12/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

per ASFO - Dott. Daniele Santori (Presidente)	Presidente
per ASFO – p.ind. Alberto Borghese	Componente
per ASUFC – Dott.ssa Serena Ellero	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la sig.ra Daniela Mattiussi.

IL PRESIDENTE

ricorda che nella seduta precedente la Commissione ha iniziato ad esaminare il contenuto dei documenti relativi alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici e, nel corso della disamina, è emersa la necessità di richiedere alcune precisazioni alle ditte Ginevri, Burke & Burke, Draeger Italia spa e Natus Medical srl e procedere a dare lettura delle risposte pervenute, di cui la Commissione prende atto:

- **ditta Draeger Italia spa:** “ogni lampada è provvista di carrello;- Il radiometro è invece interscambiabile tra i diversi dispositivi e non è dunque legato alla singola apparecchiatura, ma utilizzabile con ciascuna di esse al momento di necessità della misura. Con questa logica si è fornito un Radiometro per ogni reparto di destinazione, per un totale di due radiometri.”
- **ditta Natus Medical srl:** “nel manuale e nelle specifiche tecniche del sistema fototerapico neoBLUE Compact, non ci sono riferimenti specifici alla calibrazione dell’irradianza alla distanza da voi richiesta (40 $\mu\text{W}/\text{cm}^2/\text{nm}$ a 40 cm) perché la calibrazione di fabbrica viene effettuata a 35 cm. Questa lampada offre all’utente anche la possibilità di essere calibrata fino ad un massimo di 55 $\mu\text{W}/\text{cm}^2/\text{nm}$ a 35 cm e di conseguenza la possibilità di raggiungere il valore di irradianza di 40 $\mu\text{W}/\text{cm}^2/\text{nm}$ a 40 cm. Per quanto riguarda la superficie utile di irradiazione, spostando la luce da 35 cm a 40 cm di distanza questa aumenta leggermente l’area.”

Possiamo però affermare che la superficie d'irraggiamento è $>700 \text{ cm}^2$, circa $29 \times 25 \text{ cm}$ a 40 cm di distanza dalla fonte luminosa.

ditta Ginevri: "confermiamo che "l'irradianza massima è di circa $72 \text{ gW/cm}^2/\text{nm}$ (LED blu + LED bianchi) come da tabella a pag.3 della scheda tecnica 8037ST-ITA, presentata in gara.

Nella tabella vengono riportati i valori di irradianza a 45 cm in quanto è considerata la distanza minima per avere un fascio uniforme sul piano irradiato. Pertanto la ns. risposta al quesito punto 23.4 "l'irradianza varia da $32 \mu\text{W/cm}^2/\text{nm}$ fino a $72 \text{ VW/cm}^2/\text{nm}$ ", è da considerarsi un refuso."

Ditta Burke & Burke: "precisiamo che, come da dato tecnico ufficiale, il produttore indica l'irraggiamento massimo all'interno della superficie effettiva come segue:

(impost. 100% or $3 \mu\text{W/cm}^2/\text{nm}$ or 3.8 mW/cm^2):

3.8 mW/cm^2 ($45 \mu\text{W/cm}^2/\text{nm}$) (Distanza 350 mm)

2.5 mW/cm^2 ($35 \mu\text{W/cm}^2/\text{nm}$) (Distanza 450 mm)

1.5 mW/cm^2 ($25 \mu\text{W/cm}^2/\text{nm}$) (Distanza 600 mm)

Il valore a 40 cm non è stato indicato nello specifico dal costruttore che però, a migliore indicazione, riporta i dati a 35 , 45 e 60 cm per una più ampia e facile impostazione.

Inoltre come indicato sul manuale d'uso a pag. 20 (2-3) è inclusa la modalità automatica che adatta l'irradianza effettiva a qualsiasi distanza a cui viene applicata, incluso i 40 cm , di seguito riportiamo l'estratto dal documento ufficiale:

In modalità automatica, l'irradiazione della luce blu del LED al centro del punto blu ellittico sulla superficie del letto a qualsiasi distanza (350-600mm dalla superficie di uscita della lampada) per il feedback in tempo reale e la regolazione automatica è coerente con il valore di irradiazione impostato dal personale medico."

Per quanto riguarda la risposta fornita dalla ditta Draeger, la Commissione rileva che l'art 4 del capitolato di gara prevedeva che ciascuna lampada offerta fosse comprensiva di n. 1 carrello e n. 1 radiometro e ritiene pertanto che la soluzione prospettata dalla ditta Draeger di offrire solamente N. 2 radiometri invece dei 7 previsti, non ottemperi in maniera equivalente a quanto richiesto, poiché la funzione del radiometro è quella di consentire a ciascuna lampada piena indipendenza nel controllo dell'irradianza. La funzione del radiometro non è quella della mera misurazione della radianza ai fini del controllo del corretto funzionamento dell'attrezzatura, ma del corretto irraggiamento del singolo neonato in relazione all'intensità della fototerapia indicata dal clinico. La Commissione pertanto all'unanimità dichiara l'offerta della ditta Draeger non idonea.

La Commissione evidenzia altresì che la ditta Natus Medical srl dichiara che i radiometri richiesti a corredo di ciascuna lampada non sono disponibili, in quanto di uso esclusivo dei tecnici manutentori. Per tanto, per le motivazione sopra addotte anche l'offerta della ditta Natus Medical srl viene dichiarata non idonea.

La Commissione, prende atto dei rimanenti chiarimenti e, dopo ampia ed approfondita discussione, all'unanimità esprime il proprio giudizio di idoneità rispetto alle caratteristiche di minima richieste dal capitolato, pena esclusione, delle offerte prodotte come segue:

DITTA	ARTICOLO	GIUDIZIO
GINEVRI	Elios	IDONEA
BURKE & BURKE	BI70	IDONEA
DRAEGER	Bililux	NON IDONEO/ESCLUSA
DI DEDDA	Careblu	IDONEA
NATUS MEDICAL	Neoblue compact	NON IDONEO/ESCLUSA
EUROMED	Light Blue IM-KMF-01	IDONEA

Il presidente ricorda che l'art. 10 del capitolato di gara prevedeva obbligatoriamente un prova pratica/visione delle attrezzature offerte da effettuarsi presso una o più strutture operative delle aziende coinvolte ASFO e ASUFC , al fine di verificare la rispondenza delle stesse alle specifiche esigenze degli utilizzatori ed attribuire altresì i punteggi qualitativi previsti, pertanto dispone che gli Operatori economici vengano interpellati in tal senso, calendarizzando le date delle prove nella settimana dal 28/03 al 01/04 c.a..

La seduta viene sospesa alle ore 10:30 e la Commissione si aggiorna a data da destinarsi.

Dott. Daniele Santori (Presidente) f.to _____

p.ind. Alberto Borghese f.to _____

Dott.ssa Serena Ellero f.to _____

Daniela Mattiussi f.to _____ segretario verbalizzante

VERBALE N. 3 GARA ESPERITA TRAMITE RDO APERTA N. 2857404 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LAMPADE PER FOTOTERAPIA DESTINATE ALL’ATTREZZAGGIO DEI BLOCCHI PARTO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO) E DELL’OSPEDALE DI UDINE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA FRIULI CENTRALE (ASUFC) – ID21APB012.6

L’anno duemilaventidue, il giorno 25 del mese di Marzo alle ore 14:00 presso l’ambulatorio del reparto di Ostetricia pad. A 4° piano dell’Azienda Sanitaria Friuli Occidentale (ASFO) – con sede a Pordenone, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 893 del 20/12/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

per ASFO - Dott. Daniele Santori (Presidente)	Presidente
per ASFO – p.ind. Alberto Borghese	Componente
per ASUFC – Dott.ssa Serena Ellero	Componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la sig.ra Daniela Mattiussi.

IL PRESIDENTE

- ricorda che nella seduta precedente si è provveduto ad attribuire il giudizio di idoneità alle sottoelencate offerte in quanto rispondenti alle caratteristiche di minima richieste dal Capitolato come segue:
 - Ginevri srl
 - Burke & Burke spa
 - Di Dedda Elettromedicali
 - Euromed srl
- ricorda altresì che nella seduta precedente sono state calendarizzate le prove pratiche delle lampade per fototerapia al fine di verificare la rispondenza delle stesse alle specifiche esigenze degli utilizzatori ed attribuire i punteggi qualitativi previsti dall’art. 4 del capitolato tecnico;
- dà lettura delle note Prot. n 8433, n. 8434, n. 8435 e n. 8436, , trasmesse per il tramite della funzione “invia comunicazione” predisposta dal portale Mepa, con le quali ARCS ha interpellato rispettivamente le ditte Burke & Burke spa, Di Dedda Elettromedicali srl Euromed srl e Ginevri srl, invitando le stesse a consegnare nella giornata del **24 Marzo 2022**, presso l’Azienda Sanitaria Friuli Occidentale (ASFO) - Magazzino carico/scarico merci- Via S. Quirino – Ingresso D

a Pordenone, una campionatura delle Lampade per fototerapia offerte, come previsto dall'art. 10 del Capitolato speciale di gara.

- da lettura altresì delle ulteriori istruzioni trasmesse in data 22 Marzo 2022 per il tramite della funzione "messaggi" predisposta dal portale Mepa, con le quali alle ditte partecipanti è stata concessa una dilazione sui tempi di consegna inizialmente previsti, permettendo la consegna delle attrezzature per la visione anche nelle giornate 28-29-30 e 31 Marzo e ciò al fine di consentire la più ampia partecipazione alla gara.

LA COMMISSIONE

- prende atto che alla data odierna risultano pervenute, presso l'Azienda Sanitaria Friuli Occidentale (ASFO) - Magazzino carico/scarico merci- Via S. Quirino – Ingresso D a Pordenone le sottoelencate campionature, accompagnate dai rispettivi ddt. di trasporto, e che tutti i modelli sono stati consegnati nella configurazione offerta in gara, risultando altresì comprensivi di tutti gli accessori richiesti facenti parte della configurazione minima;

Ditta	n. ddt - data	Modello
Burke & Burke spa	n.1724 del 23.03.22	BI70
Ginevri srl	n. 23 del 24.03.22	Elios

- prende atto altresì che le campionature, collocate all'interno dell'ambulatorio del reparto di Ostetricia – pad A-4° piano, risultano già assemblate di tutte le componenti e accessori, risultando quindi pronte all'uso, pertanto si procede a dare inizio alla visione/prova pratica prevista;
- procede ad esaminare nella loro interezza le lampade per fototerapia offerte dalle ditte, secondo il seguente ordine: Burke & Burke e Ginevri, verificando per ciascuna di esse le caratteristiche tecniche richieste dal capitolato speciale nonché i criteri previsti dalla prova pratica con particolare riguardo a:
 - ✓ Interfaccia utente e comandi
 - ✓ Inquinamento luminoso
 - ✓ Ergonomia
 - ✓ Pulizia e sanificazione
 - ✓ Ingombro e manovrabilità
 - ✓ Accessori inclusi nella fornitura

Tutte le funzioni e le movimentazioni delle lampade vengono testate e ciascuno dei componenti partecipa attivamente alla discussione, apportando il proprio Know-Out e confrontandolo con le esigenze correlate alla specificità dell'attività sanitaria neonatale.

La Commissione annota le risultanze delle prove sul prospetto generale relativo ai punteggi qualitativi e riprende l'analisi della documentazione tecnica prodotta dalle ditte.

Alle ore 16:15 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alla data del 01/04/2022.

Dott. Daniele Santori (Presidente) f.to _____

p.ind. Alberto Borghese f.to _____

Dott.ssa Serena Ellero f.to _____

Daniela Mattiussi f.to _____ segretario verbalizzante

VERBALE N. 4 GARA ESPERITA TRAMITE RDO APERTA N. 2857404 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LAMPADE PER FOTOTERAPIA DESTINATE ALL’ATTREZZAGGIO DEI BLOCCHI PARTO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO) E DELL’OSPEDALE DI UDINE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA FRIULI CENTRALE (ASUFC) – ID21APB012.6

L’anno duemilaventidue, il giorno 01 del mese di Aprile alle ore 09:40 presso l’aula “corsi-parto” del reparto di Ostetricia Pad. A - 5° piano dell’Azienda Sanitaria Friuli Occidentale (ASFO) – con sede a Pordenone, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 893 del 20/12/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono presenti i Sigg:

per ASFO - Dott. Daniele Santori (Presidente) **Presidente**
per ASFO – p.ind. Alberto Borghese **Componente**
per ASUFC – Dott.ssa Serena Ellero **Componente**

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la sig.ra Daniela Mattiussi.

IL PRESIDENTE

- ricorda che nella seduta precedente si è provveduto ad esaminare le lampade per fototerapia consegnate in visione dalle ditte Burke & Burke e Ginevri e che nella giornata odierna si proseguirà con l’esame delle attrezzature consegnate in visione dalle restanti ditte.

LA COMMISSIONE

- prende atto che alla data odierna risultano pervenute, presso l’Azienda Sanitaria Friuli Occidentale (ASFO) - Magazzino carico/scarico merci- Via S. Quirino – Ingresso D a Pordenone le sottoelencate campionature, accompagnate dai rispettivi ddt. di trasporto, e che tutti i modelli sono stati consegnati nella configurazione offerta in gara, risultando altresì comprensivi di tutti gli accessori richiesti facenti parte della configurazione minima;

Ditta	n. ddt - data	Modello
Euromed srl	n. 673 del 28.03.22	Light Blue
Di Dedda Elettromedicali	n. Vis/132 del 24.03.22	Careblue

- prende atto altresì che le campionature, collocate all'interno dell'aula "corsi parto" del reparto di Ostetricia – pad A-5° piano, risultano già assemblate di tutte le componenti e accessori, risultando quindi pronte all'uso, pertanto si procede a dare inizio alla visione/prova pratica prevista;
- procede ad esaminare nella loro interezza le lampade per fototerapia offerte dalle sopra citate ditte, secondo il seguente ordine: Euromed srl e Di Dedda Elettromedicali, verificando per ciascuna di esse le caratteristiche tecniche richieste dal capitolato speciale nonché i criteri previsti dalla prova pratica con particolare riguardo a:
 - ✓ Interfaccia utente e comandi
 - ✓ Inquinamento luminoso
 - ✓ Ergonomia
 - ✓ Pulizia e sanificazione
 - ✓ Ingombro e manovrabilità
 - ✓ Accessori inclusi nella fornitura

Tutte le funzioni e le movimentazioni delle lampade vengono testate e ciascuno dei componenti partecipa attivamente alla discussione, apportando il proprio Know-Out e confrontandolo con le esigenze correlate alla specificità dell'attività sanitaria neonatale.

La Commissione annota le risultanze delle prove sul prospetto generale relativo ai punteggi qualitativi e riprende l'analisi della documentazione tecnica prodotta dalle ditte.

Alle ore 13:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alla data del 08 Aprile c.m..

Dott. Daniele Santori (Presidente) f.to_____

p.ind. Alberto Borghese f.to_____

Dott.ssa Serena Ellero f.to_____

Daniela Mattiussi f.to_____ segretario verbalizzante

VERBALE N. 5 GARA ESPERITA TRAMITE RDO APERTA N. 2857404 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LAMPADE PER FOTOTERAPIA DESTINATE ALL’ATTREZZAGGIO DEI BLOCCHI PARTO DEL NUOVO OSPEDALE DI PORDENONE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA FRIULI OCCIDENTALE (ASFO) E DELL’OSPEDALE DI UDINE AFFERENTE ALL’AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA FRIULI CENTRALE (ASUFC) – ID21APB012.6

L’anno duemilaventidue, il giorno 08 del mese di Aprile alle ore 10:16 presso i locali dell’Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, siti in via Pozzuolo n. 330 a Udine, Palazzina C, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 893 del 20/12/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto;

Sono stati convocati e sono presenti per il tramite della piattaforma Teams i Sigg:

per ASFO - Dott. Daniele Santori (Presidente) **Presidente**
per ASFO – p.ind. Alberto Borghese **Componente**

mentre la Dott.ssa Serena Ellero **Componente** è fisicamente presente presso l’ufficio della Palazzina C-corridoio SX 1° Piano

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la sig.ra Daniela Mattiussi.

IL PRESIDENTE

Ricorda che nelle sedute precedenti sono state visionate le campionature delle lampade per fototerapia offerte dalle ditte Euromed srl, Di Dedda Elettromedicali , Burke & Burke spa, Ginevri srl e che le risultanze delle prove sono state annotate sul prospetto generale.

La Commissione riprende l’analisi della documentazione tecnica prodotta dalle ditte e, dopo ampia ed approfondita discussione, sulla scorta delle peculiarità di ciascun prodotto offerto in merito alle caratteristiche qualitative oggetto di valutazione e di quanto emerso durante le prove pratica, procede con l’assegnazione dei punteggi qualitativi, riassunti nell’allegato 1, parte integrante al presente verbale.

La seduta termina alle ore 11:00 e la documentazione viene rimessa agli uffici competenti per la prosecuzione della procedura.

Si redige il presente verbale che viene letto ed approvato tramite Teams, sottoscritto con firma autografa dalla dott.ssa Serena Ellero e dal segretario verbalizzante in presenza, mentre la sottoscrizione autografa del verbale da parte del Presidente e dell'altro componente avverrà in un successivo momento, dopo la trasmissione del documento a mezzo posta interna.

Dott. Daniele Santori (Presidente) f.to_____

p.ind. Alberto Borghese f.to_____

Dott.ssa Serena Ellero f.to_____

Daniela Mattiussi f.to_____ segretario verbalizzante

ID21APB012.6 - LAMPADE PER FOTOTERAPIA

DI DEDDA ELETTROMEDICALI	BURKE & BURKE	GINEVRI SRL	DRAEGER ITALIA SRL NON IDONEA	EUROMED	NATUS MEDICAL NON IDONEA
--------------------------	---------------	-------------	-------------------------------	---------	--------------------------

CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE																					
Sub-criterio	Descrizione	CRITERIO	PUNTI MAX	GIUDIZIO	EFFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	FFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	FFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Struttura	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none"> Il materiale costruttivo del dispositivo e del carrello, ponendo particolare attenzione alla resistenza agli urti; Regolazioni dell'altezza e dell'inclinazione della lampada. 	D	4	Buono: Plafoniera in materiale resistente agli urti - stativo in acciaio con base a sezione rettangolare a Y con 3 ruote - regolazione altezza tramite manopola range da 110 a 154 cm- possibilità di rotazione pannello radiante a 360° la lampada è staccabile e può essere posizionata sulla campana dell'incubatrice.	0,8	3,20	Ottimo: stativo in alluminio con doppio snodo. Regolazione in altezza carrello da 98 a 153 h. N.B. la lampada è staccabile e può essere posizionata sulla campana dell'incubatrice. Inclinabile lateralmente.	1	4,00	Sufficiente: Plafoniera in lega leggera verniciata e dotata di griglia- stativo in acciaio cromato e basamento in acciaio verniciato a Y con 3 ruote - regolazione altezza tramite manopola range da 150 a 175 cm.	0,6	2,40	Discreto: stativo in ferro/alluminio con range regolazione da 1,35m a 1,65m- regolazione tramite manopola manuale- lampada inclinabile				0,7	2,80			
Sorgente radiante	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Superficie di irraggiamento (cm ²) a 40 cm dalla sorgente. Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Si/Smax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo; Si = Superficie di irraggiamento della lampada offerta dal concorrente i-esimo; Smax = Superficie di irraggiamento della lampada maggiore offerta fra tutti i concorrenti.	Q	3	900	0,5	1,50	600	0,33	1	1800	1	3	1500				0,83	2,50			
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Vita operativa media delle sorgenti luminose (ore). Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Vi/Vmax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo; Vi = Vita media della sorgente della lampada offerta dal concorrente i-esimo; Vmax = Vita media della sorgente della lampada maggiore offerta fra tutti i concorrenti.	Q	2	70000	1	2,00	50000	0,00	1,43	20000	0,29	0,570	25000				0,36	0,71			
Irradianza (a 40 cm dalla sorgente)	Possibilità di regolazione dell'irradianza.	O	4	si		4,00	si		4,00	si		4,00	si					4,00			
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione in termini di livelli o step di regolazione dell'irradianza disponibili. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	D	3	Buono: 5 livelli	0,8	2,40	Ottimo: 5 livelli a step e automatico con radiometro integrato gestito dal SW del dispositivo	1	3,00	Mediocre: regolazione continua sulla base dell'altezza, ma non funzionale visto che la distanza non è modificabile (spesso non clinicamente modificabile - vedi incubatrice)	0,5	1,50	Buono: 5 livelli				0,8	2,40			
	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche di Irradianza (µW/cm ² /nm) a 40 cm dalla sorgente. Il punteggio sarà attribuito secondo la seguente formula: Ci = Ii/Imax dove: Ci = coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo; Ii = Irradianza della lampada offerta dal concorrente i-esimo; Imax = Irradianza della lampada maggiore offerta fra tutti i concorrenti.	Q	3	120	1	3,00	70	0,58	1,75	72	0,6	1,80	100				0,83	2,50			
Ulteriori caratteristiche non comprese nella configurazione base	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà la migliore proposta in termini di funzionalità e/o accessori/opzioni migliorative inclusi nella fornitura senza costi aggiuntivi quali:	T	8		2	6,00		2		1	8,00		2		1	2		2		1	6,00
	Funzione di auto-spegnimento al termine della durata del trattamento impostato			2 punti																	
	Sistema di controllo della temperatura cutanea del neonato			1 punto																	
	Display per la visualizzazione dei principali parametri di lavoro			1 punto																	
	Lampada di servizio a luce bianca per l'illuminazione del paziente e dell'intera area di lavoro			2 punti																	
Funzione integrata di riscaldamento del neonato	2 punti																				

PUNTI MAX CARATTERISTICHE TECNICHE

27

22,10

18,18

21,27

20,91

CRITERIO 2: PROVA PRATICA																					
Sub-criterio	Descrizione	CRITERIO	PUNTI MAX	GIUDIZIO	EFFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	FFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	FFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Interfaccia utente e comandi	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none"> ergonomia della posizione dei comandi e dei pulsanti; semplicità di impostazione e controllo dei parametri; presenza e tipologia di indicatori luminosi. 	D	8	Discreto: interfaccia touch screen. Menù intuitivo. Display non integrato e non facilmente visibile se la macchina è superiore ad una certa altezza.	0,7	5,60	Ottimo: semplice ed intuitivo, con parametri utili ben rilevabili, menu di facile accesso	1	8,00	Sufficiente: non immediata intuibilità dei comandi - in alcune modalità il touch screen è lento (tra una operazione e l'altra passano lacuni secondi)-meno intuitiva l'intensità	0,6	4,80	Distinto: Interfaccia semplice e intuitiva.				0,9	7,20			
Inquinamento luminoso	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione in termini, non esclusivi, di soluzioni tecnologiche per la riduzione dell'intensità dei raggi spuri e livello di disturbo per l'operatore e l'ambiente circostante. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	D	6	Buono: non è prevista alcuna copertura - apprezzata la silenziosità	0,8	4,80	Buono: non è prevista alcuna copertura - Apprezzata la silenziosità.	0,8	4,80	Buona: Led dotati di lente che garantisce alta direzionalità ed evita disturbo per gli operatori	0,8	4,80	Distinto: offre corpi lampada BilCap che riduce inquinamento luminoso.				0,9	5,40			
Ergonomia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini, non esclusivi, di: <ul style="list-style-type: none"> posizione e regolazioni della lampada per manovre assistenziali e per procedure invasive, anche in relazione all'utilizzo combinato con altre apparecchiature (es. incubatrice); Accessibilità e agilità nell'assistenza; illuminazione del piano di lavoro (se prevista). 	D	10	Buono: peso lampada 2,5kg. Mancanza di maniglie penalizza la movimentazione. Presenza di luce bianca	0,8	8,00	Ottimo: la lampada si presenta leggera e maneggevole con 2 comode impugnature per la presa, integrabile con l'incubatrice, agevole e sicuro il posizionamento sulla campana dell'incubatrice per la presenza di ventose. Peso lampada 2,6Kg	1	10,00	Mediocre: corpo lampada e carrello piuttosto ingombranti, non è possibile fare la fototerapia laterale combinata. Peso lampada 6Kg. La lampada non è integrabile con l'incubatrice.	0,5	5,00	Buono: peso lampada 1,8Kg. Presenza di illuminazione per procedure. Poco agevole la movimentazione in caso di emergenza, se combinata al carrello.				0,8	8,00			
Pulizia e sanificazione	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta tecnologica che presenterà la migliore soluzione dal punto di vista delle modalità e della semplicità di pulizia e sanificazione delle diverse superfici del sistema. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	D	4	Discreto: Bordi arrotondati, ma la presenza di led non a filo rispetto al corpo macchina non agevola la pulizia, così come il monitor inclinabile.	0,7	2,80	Distinto: bordi arrotondati e assenza di viti a vista	0,9	3,60	Mediocre: la presenza di grata sulla lampada, di alcune fessure e viti nella parte superiore, il tasto accensione on/off con copertura di plastica e la presenza di troppi fori rendono non agevole la pulizia	0,5	2,00	Sufficiente: Presenza di fessure nel display. Superficie non perfettamente aderente.				0,6	2,40			
Ingombro e manovrabilità	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche con riferimento a: <ul style="list-style-type: none"> Compattezza del sistema e ingombro; Manovrabilità della struttura (agevoli movimentazioni in caso di emergenza) 	D	6	Distinto: Carrello stabile. Sistema compatto. Blocco/sblocco ruote un po' difficoltoso.	0,9	5,40	Ottimo: lampada compatta e maneggevole---- ingombro limitato.	1	6	Mediocre. Il carrello pur essendo grande risulta troppo leggero per sostenere il corpo lampada e pertanto risulta poco stabile Ingombrante	0,5	3,00	Scarso: Lampada compatta. Non è stato possibile valutare il carrello a 4 ruote offerto, perché in prova è stato consegnato un carrello a 3 razze.				0,3	1,80			

Accessori inclusi nella fornitura	• Uso agevole del sistema di blocco/sblocco delle ruote (se previsto). Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà la migliore organizzazione generale e posizione degli accessori (radiometro, altro) in relazione alla gestione da parte dell'operatore. Alle altre soluzioni sarà attribuito un punteggio inferiore in relazione al livello qualitativo delle caratteristiche presentate.	D	4	Sufficiente Radiometro non integrato alla lampada. Apprezzata la presenza di sonda cutanea x misurazione temperatura integrabile nel sistema	0,6	2,40	Ottimo: radiometro integrato gestito dal software del dispositivo- telecamera integrata per il controllo della posizione del neonato nella sede di massima irradianza	1	4,00	Scarso: il radiometro non è integrato alla lampada e non ha il point x la centratura	0,3	1,20	Sufficiente: Radiometro non integrato nella lampada. Presenza della copertura. Misurazione della temperatura non integrata.	0,6	2,40
-----------------------------------	--	---	---	--	-----	------	---	---	------	--	-----	------	---	-----	------

PUNTI MAX PROVA PRATICA	38	29,00	36,40	20,80	27,20
--------------------------------	-----------	--------------	--------------	--------------	--------------

CRITERIO 3: SERVIZI		CRITERIO	PUNTI MAX	GIUDIZIO	EFFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	EFFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	EFFICIE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Formazione personale sanitario e tecnico	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'apparecchiatura che presenterà la migliore soluzione in termini di: • Durata del corso; • Esautività degli argomenti trattati; • Qualità dei materiali didattici forniti.	D	2	Ottimo: Personale sanitario: corso presso la sede del cliente - durata del corso 1 ora - n. 1 edizione - se necessario dimostrazione pratica su paziente- FAD da remoto con link per incontro virtuale- piano retraining (se necessario). Personale tecnico: corso presso la sede cliente- durata corso 0,5 ore.	1	2,00	Ottimo: Personale sanitario: corso presso la sede del cliente - 1 ora a sessione per un massimo di 2-3 sessioni - previste esercitazioni pratiche - piano retraining secondo necessità del reparto. Personale tecnico : corso presso la sede di installazione, durata corso 1,5 ora – manuale service – mat.didattico: CD, DVD chiavette usb etc	1	2,00	Ottimo Personale sanitario: corso presso il reparto di destinazione-durata corso 2 ore-training in occasione della consegna e collaudo-manuali d'uso- esercitazioni pratiche- FAD tramite WEB meeting- Retraining su richiesta. Personale tecnico: corso presso reparto destinazione, training di circa 2 ore alla consegna . Ulteriore corso per il personale tecnico presso la sede del fornitore.	1	2,00	Ottimo Personale sanitario: corso presso la sede - durata 2 ore o superiore - n. 1 edizione o superiore a seconda esigenze-FAD con video tutorial- esercitazioni pratiche- piano retraining garantito con 1 sessione all'anno (per un periodo di 10 anni dalla stipula contratto). Personale tecnico: corso presso sede asl, durata corso 1 ora - n. 2 sessioni - forniscono manuale service , manuale radiometro e istruzioni lavaggio Bilicap copertura- FAD Video tutorial	1	2,00			
Estensione della garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di 6 mesi in 6 mesi fino a 12 mesi aggiuntivi e non ulteriormente frazionabili, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: 36 mesi 2 punti 30 mesi 1 punto 24 mesi 0 punti	T	2	36		2,00	36		2,00	36		2,00	24		0,00			
Disponibilità di manuali di service	Disponibilità manuali di service 1 punto Non Disponibile 0 punti	T	1	SI		1,00	no		0,00	si		1,00	si		1,00			

PUNTI MAX SERVIZI	5	5	4	5	
PUNTI MAX TOTALI	70	56,10	58,58	47,07	51,11
PUNTEGGIO MINIMO	42				
RIPARAMETRAZIONE		67,04	70,00	56,25	61,07

Voce di giudizio	Coefficiente
Ottimo	1
Distinto	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Mediocre	0,5
Scarso	0,3
Non valutabile/non significativo	0