



VERBALE N. 8

16SER012 GARA A PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE E RIPARAZIONE E SERVIZI ACCESSORI, DEGLI AUTOMEZZI IN DOTAZIONE AGLI ENTI DEL S.S.R. DEL F.V.G -SEDUTA PUBBLICA DI INDIVIDUAZIONE DEL MIGLIOR OFFERENTE DEL LOTTO 4

L'anno duemiladiciassette, il giorno 28 del mese di giugno, alle ore 11.10, presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, in Udine, via Pozzuolo, 330 si è riunito il seggio per l'esame delle offerte relative alla gara di cui all'oggetto.

Il seggio, nominato con nota protocollo n. 17633 del 27/06/2017 è composto da

Dott.ssa Nicoletta Tofani	Presidente
Dott.ssa Margherita Virgolini	Componente
Dott.ssa Martina Fichera	Componente e segretario verbalizzante

Sono presenti

Per Parts & Services: il procuratore Francesco Luparella e l'avv. Silvia Iliadis, giusta procura trasmessa via pec e acquisita a prot. 17747/2017;

Per OFFICINE FVG srl: Giovanni Spagnol, giusta delega del legale rappresentante Enzo Tulisso.

Si dà atto di aver proceduto alla verifica dell'identità delle persone sopra riportate.

Il Presidente dà lettura della Determinazione n.592/2017 con la quale si è provveduto all'esclusione dell'aggiudicatario provvisorio del lotto n.4, RTI CARROZZERIA POZZEBON, ELETTRAUTO BRUNO, AUTOFFICINA CORRÀ.

Ciò premesso rileva che, come da verbale della seduta di apertura delle offerte economiche del 30 marzo 2017, il miglior offerente per il lotto 4 è OFFICINE FVG S.R.L., che ne viene dichiarato aggiudicatario provvisorio. Si dà atto che verrà compiuta ogni valutazione ritenuta opportuna circa quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.lgs. n. 50/2016.

L'avv. Iliadis redige e dimette osservazioni che vengono allegate al presente verbale quale sua parte integrante.

Il presente verbale viene rimesso all'Amministrazione per gli adempimenti conseguenti.

La seduta si chiude alle ore 13.20.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Nicoletta Tofani

f.to _____

Dott.ssa Margherita Virgolini

f.to _____

Dott.ssa Martina Fichera

f.to _____

Oggi, 28 giugno 2017 presso la sede di EGAS, il Procuratore di Parts & Services Francesco Luparella e l'Avv. Silvia Iliadis osservano e verbalizzano quanto segue.

1. In primis, si rileva che dalla lettura dei verbali da n. 3 a n. 7 non è dato in alcun modo di capire quale sarebbe l'iter logico motivazionale che ha portato la Commissione Giudicatrice alla attribuzione dei punteggi per la strumentazione tecnica offerta dagli oo.ee. Officine Fvg S.r.l. e Carnia Pneus (non prendendosi più in considerazione, in questa sede, il RTI escluso dalla procedura il 26 giugno u.s.).
SI CHIEDE PERTANTO DI RICEVERE COPIA DEGLI ATTI CHE SI SAREBBERO DOVUTI ALLEGARE AI VERBALI IN QUANTO QUESTI ULTIMI NE FANNO ESPRESSO RIFERIMENTO PER RELATIONEM E FANNO QUINDI PARTE INTEGRANTE DI ESSI E DELLA LORO MOTIVAZIONE.
Pena la violazione della legge n. 241/1990 (art. 3).

2. Ancora, dalla lettura dei predetti verbali non è dato in alcun modo di capire perché mai l'o.e. Carnia Pneus S.r.l. non sia stato ancora escluso dalla procedura dal momento che, da quanto parzialmente riportato nei verbali stessi, l'offerta tecnica da quest'ultimo presentata sembrerebbe essere risultata in prima battuta inammissibile. Infatti, quanto al giudizio sulla c.d. "Strumentazione complessivamente buona, attinente al servizio e con elementi di innovazione" non è dato di capire quali sarebbero le motivazioni dell'attribuzione di un coefficiente pari a 0,8 e, quindi, quali sarebbero gli elementi qualitativi valutati dalla S.A. come buoni ed innovativi.
SI CHIEDONO ESPRESSE DELUCIDAZIONI IN MERITO A QUANTO SOPRA E, IN OGNI CASO, SI INSISTE PER L'ESCLUSIONE DEL PREDETTO O.E..

3. Quanto, infine, alla (erronea) attribuzione dei punteggi assegnati al Consorzio Parts & Services, si segnala che:

- con Vs nota prot. n. 13016/2017 è stato asserito che "il criterio motivazionale dell'item in questione" avrebbe espressamente previsto che sarebbe stata "valutata l'attività formativa in tema di individuazione dei guasti e relative riparazioni, rilasciata dalle Case costruttrici".

A fronte di ciò la Commissione avrebbe così definito l'offerta di P&S: "La formazione come contenuti è discreta; non vengono specificati la durata e la tipologia di corso".

Ebbene: questa valutazione è stata riferita a P&S- si ritiene- per evidente errore materiale della S.A. la quale ha confuso la valutazione espressa per tale "Autofficina Ridolfi Eddi" in merito al lotto 5 e non per P&S.

- nella stessa nota, infatti, la S.A. ha affermato che apparirebbe "evidente come la valutazione di "discreto"" sarebbe "limitata esclusivamente ai soli contenuti della Formazione, ma non a tutti gli altri elementi costitutivi della proposta formativa che erano espressamente richiesti in Capitolato speciale; infatti come desumibile dai verbali di gara (a che pagina, in che rigo? n.d.r.) proprio di questi ultimi viene esplicitamente sottolineata la mancanza da parte della Commissione giudicatrice".

Così non è perché come ampiamente rilevato nel corso della seduta odierna da parte del sottoscritto legale dagli atti ad oggi pubblicati dalla S.A. RISULTA IL SOLO GIUDIZIO SINTETICO E NON MOTIVATO COSÌ COME ESPRESSO NELL'AMBITO DELLE SEDUTE.

Del resto, alla domanda dell'Avv. Iliadis in merito a quanto sopra evidenziato (violazione art. 12 del Capitolato che non richiedeva alcuna produzione documentale in tal senso), la dott.ssa Toffani, ha replicato che nell'art. 13 lett. A n. 3) sarebbe stato espressamente previsto, tra i criteri di aggiudicazione, la valutazione da parte della S.A. della "durata" e della "tipologia di corso", ragion per cui il giudizio espresso su P&S sarebbe passato da "discreto" quanto ai contenuti (0,6) a sufficiente (0,4).

Così non è dal momento che all'art. 13 del capitolato cit. è previsto solo quanto segue:

- "Formazione del personale addetto alla manutenzione/ riparazione (nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara)";

- "Verrà valutata l'attività formativa in tema di individuazione dei guasti e relative riparazioni, rilasciata dalle Case costruttrici".

P&S del resto, ha senz'altro formulato un'offerta più che discreta dal punto di vista tecnico qualitativo essendo l'officina consorziata- in nome e per conto della quale sarebbe/sarà svolto l'appalto ex art. 45 comma 2 lett. b) del D.Lgs.n. 50/2016- autorizzata FIAT e perciò stesso obbligata dalla casa madre costruttrice ad effettuare i corsi di formazione (sia nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara che successivamente); così come è pacifico per quanto sopra che sia più che in grado di svolgere a regola d'arte "l'attività formativa in tema di individuazione dei guasti e relative riparazioni, rilasciata dalle Case costruttrici".

Ebbene: la violazione dell'art. 12 e dell'art. 13 del capitolato nonché dell'art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016 sono davvero evidenti.

Inoltre, risulta violato anche il principio di disparità di trattamento dal momento che dalla lettura dei ripetuti verbali (tutti, del resto, lo si ripete, carenti della benché minima motivazione in merito alle operazioni effettuate nel corso delle sedute...) ad altri concorrenti- come Carnia Pneus- sarebbero stati richiesti dei chiarimenti (e si resta in attesa di conoscere quali) mentre al Consorzio si sarebbe dato un punteggio erroneo (0,4 anziché 0,6) senza instaurare il benché minimo contraddittorio sul punto.

Inoltre si noti che, a titolo esemplificativo e sempre a proposito di disparità di trattamento, per quanto riguarda ad esempio il lotto n. 3 a tale o.e. "Aita S.a.s." a fronte di un giudizio analogo a quello in discussione è stato correttamente attribuito il punteggio di 0,6.

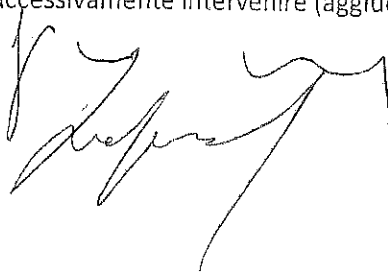
Si chiede, conclusivamente, di rivedere la valutazione tecnica nel senso di attribuire a P&S il giudizio di "discreto" (0,6) anziché quello di 0,4.

Con conseguente richiesta di revisione in autotutela dell'intera graduatoria relativa al lotto in discussione e revoca della proposta di aggiudicazione provvisoria avente data odierna in favore dell'o.e. "Officine FVG S.r.l."

Con riserva di rilevare ulteriori criticità relative all'offerta economica e tecnica presentata da quest'ultimo o.e. non appena la S.A. esibirà nei termini di legge i relativi atti.

E con espressa riserva, altresì, di impugnare avanti al T.A.R. per il Friuli Venezia Giulia il provvedimento finale della procedura che dovesse successivamente intervenire (aggiudicazione definitiva).

Avv. S. Iliadis
Signor Francesco Luparella



Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA PITTON

CODICE FISCALE: PTTLNE67A71L424C

DATA FIRMA: 19/07/2017 12:23:21

IMPRONTA: 98A8EC9122F0383027E604A94F62B41691CB1C00D9A900C4927D0CF51511BDB9
91CB1C00D9A900C4927D0CF51511BDB97F48EDC303BE7C5F76F1B430E620DF14
7F48EDC303BE7C5F76F1B430E620DF1472DA1A9AA6DDF7B8E4268A61756BCE0C
72DA1A9AA6DDF7B8E4268A61756BCE0C87EB518BD3BD7C86CDA80F7B428EA7AD