

VERBALE N. 1

GARA A PROCEDURA APERTA PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE PER L'AFFIDAMENTO BUDGET DI SALUTE (BDS) CONSEGUENTI ALLA INDIVIDUAZIONE DI PROGETTI PERSONALIZZATI, DEFINITI DALL'UNITÀ DI VALUTAZIONE DISTRETTUALE (UVD) DELL'AZIENDA SANITARIA INTEGRATA DI TRIESTE ASUTS - ID16SER015

L'anno duemilasedici il giorno 6 del mese di dicembre, alle ore 12:00 presso gli uffici dell'EGAS, Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, di seguito E.G.A.S., in Udine, via Pozzuolo 330, si è riunito il seggio di gara relativo alla procedura aperta per la stipula di una convenzione per l'affidamento Budget di salute (Bds) conseguenti alla individuazione di progetti personalizzati, definiti dall'Unità di Valutazione Distrettuale (UVD) dell'Azienda Sanitaria Universitaria Integrata di Trieste ASUTS indicata con determinazione n. 527 del 27/10/2016. L'appalto, per un importo complessivo di € 2.092.000,00 (+ € 1.613.626,67 per opzioni contrattuali) è organizzato in 2 lotti aggiudicabili separatamente. Il servizio sarà aggiudicato con il criterio indicato 95 c.2 del D. Lgs 50/2016, ovvero all'offerta economicamente più vantaggiosa. Il seggio, nominato con nota protocollo n. 28102 del 06/12/2016 è composto da Nicoletta Tofani (Presidente del seggio), Assunta Rivelli (teste) e Paola Poiana (teste e segretario verbalizzante). Si prende atto che, entro il termine delle ore 12.00 del 02/12/2016, sono pervenuti 2 plichi come di seguito indicati:

DATA ARRIVO	ORA	N. PROT.	N. CRON.	AZIENDA	CITTA'	LOTTO di partecipazione
02/12/2016	9.38	27717	1	LRI COOP. SOC. r.l. ONLUS	TRIESTE	2
02/12/2016	10.54	27734	2	RTI CONSORZIO REGIONALE WELCOOP(mandataria)- A.M.I.C.O.Soc. Coop (mandante)	PORDENONE	1

Per i concorrenti sono presenti i legali rappresentanti ovvero i delegati, come da prospetto conservato agli atti di questa Amministrazione e per i quali si è proceduto alla verifica dell'identità personale.

Si procede al controllo dell'integrità dei plichi mediante l'esame dei sigilli e delle firme apposte sui lembi di chiusura e si prende atto che a norma dell'art. 2 delle norme di partecipazione alla gara, il plico dovrà includere tre buste: n. 1 documenti di partecipazione, n. 2 documentazione tecnica qualitativa e n. 3 offerta economica.

Si procede all'apertura dei plichi, alla verifica della presenza e dell'integrità e regolarità delle tre buste interne, quindi alla verifica della regolarità della documentazione inserita nella busta n. 1 accertandone la conformità rispetto a quanto previsto dalle Norme di Partecipazione.

ENTE PER LA GESTIONE ACCENTRATA DEI SERVIZI CONDIVISI

REGIONE AUTONOMA FRIULI VENEZIA GIULIA
SERVIZIO SANITARIO REGIONALE

Si rileva che il RTI CONSORZIO REGIONALE WELCOOP – A.M.I.C.O. Soc. Coop presenta polizza Fidejussoria intestata alla sola mandataria CONSORZIO REGIONALE WELCOOP. Il Presidente dispone che si provveda alla richiesta di integrazione di cointestazione della polizza medesima.

Al termine della verifica della documentazione amministrativa, il Presidente procede ad effettuare un mero riscontro della documentazione tecnica presentata dalle ditte secondo quanto richiesto nel Capitolato speciale della gara, e dunque leggendo il solo titolo degli atti rinvenuti; sigla le cartelle rinvenute all'interno della documentazione tecnica e successivamente dispone che vengano reinserite nella busta n. 2 che viene risigillata e siglata.

Al termine della verifica si prende atto di quanto segue:

N. CRON.	AZIENDA/ENTE PUBBLICO	DOC. AMMINISTRATIVA	DOC. TECNICA
1	LRI COOP. SOC. r.l. ONLUS	CONFORME AL DISCIPLINARE DI GARA	3 plichi + CD
2	RTI AMICO- CONSORZIO REGIONALE WELCOOP – TPS ASSISTENZA	CONFORME AL DISCIPLINARE DI GARA	2 plichi + CD

Le ditte sono ammesse alle fasi successive di gara.

Il Presidente del seggio provvede successivamente a siglare - mediante l'apposizione di firma e data - la busta n. 3 contenente l'offerta economica, verificandone contestualmente l'integrità e i sigilli di chiusura e dispone che l'offerta economica venga chiusa in un plico, sigillato e siglato dal Presidente, che verrà conservato in cassaforte in attesa delle successive sedute di gara.

La seduta si chiude alle ore 12:25

Letto, approvato e sottoscritto.

Nicoletta Tofani

F.to _____

Assunta Rivelli

F.to _____

Paola Poiana

F.to _____

segretario verbalizzante

VERBALE N. 2

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE PER L'AFFIDAMENTO BUDGET DI SALUTE (BDS) CONSEGUENTI ALLA INDIVIDUAZIONE DI PROGETTI PERSONALIZZATI, DEFINITI DALL'UNITÀ DI VALUTAZIONE DISTRETTUALE (UVD) DELL'AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA INTEGRATA DI TRIESTE ASUTS – ID16SER015.

Il giorno 19 gennaio 2017 alle ore 9:38 presso l'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, di Udine – via Pozzuolo, 330 - si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui in epigrafe.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota prot. 1203 del 17/01/2017, è composta da:

dott.ssa Nicoletta Tofani	Presidente
dott.ssa Maria Vanto	Componente
dott.ssa Cristina Stanic	Componente

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana.

PREMESSO

- che il servizio è articolato in due lotti;

- che il servizio in argomento verrà aggiudicato secondo il criterio indicato all'art. 95, c. 3 del

D. Lgs 50/2016 e cioè all'offerta economicamente più vantaggiosa determinandola sulla scorta dei parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi come indicati nel capitolato di gara:

a) PREZZO	Punteggio Massimo Prezzo (MPP) = punti 15;
b) QUALITÀ	Punteggio Massimo Qualità (Pmax)= punti 85;

- che le offerte che non abbiano conseguito, per il punteggio previsto per la qualità, complessivamente almeno punti 43 su 85 verranno dichiarate non ammissibili alle fasi successive di gara;

- che non si procederà alla riparametrizzazione dei punteggi delle offerte ammissibili, essendo presente un'unica offerta per ogni lotto. La Commissione assegnerà i punteggi come previsto dal Capitolato Speciale.

IL PRESIDENTE

- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano l'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti tenuto conto dei requisiti/caratteristiche minimi richiesti dal Capitolato speciale ai fini dell'ammissione.

- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi inviati dalle ditte (busta n. 2 documentazione tecnico-qualitativa) e trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di seggio nella prima seduta pubblica, tenutasi in data 6 dicembre 2016, come di seguito riportati:

LOTTO di partecipazione	AZIENDA
	LRI COOP. SOC. r.l. ONLUS
1	RTI: AMICO- CONSORZIO REGIONALE WELLCOP – TPS ASSISTENZA

- procede all'apertura delle buste n. 2 "documentazione tecnico-qualitativa".

LA COMMISSIONE

Verifica la presenza di tutta la documentazione così come richiesto dal Capitolato speciale esprimerà il proprio giudizio, come previsto dall'art. 18 del Capitolato Speciale, nel modo indicato:

SCALA DI VALUTAZIONE DEL GIUDIZIO SINTETICO	Ottimo Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.
COEFFICIENTE	

1,00

0,8	Più che adeguato Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.
0,60	Adeguato Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili alcuni miglioramenti. Sono forniti gli elementi richiesti su quasi tutte le questioni poste.
0,40	Parzialmente adeguato Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo generale ovvero molto parzialmente e sono forniti elementi non completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti
0,20	Insufficiente Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono affrontati (o sono affrontati marginalmente) o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Non sono affrontate le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.
0	Non accettabile/non valutabile Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono coerenti con i requisiti minimi del capitolato speciale e/o manca gli elementi tecnici minimi per poter procedere con l'attribuzione del punteggio

Nella tabella di valutazione sarà quindi riportato: il giudizio della proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (dato dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile).

La Commissione analizza tutti i punti della documentazione tecnico-qualitativa sia per il Lotto 1 che per il Lotto 2, formula il giudizio finale e attribuisce il relativo punteggio, che viene annotato nei prospetti riepilogativi allegati.

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

A conclusione dei lavori, alle ore 12:00 la Commissione rimette gli atti all'Amministrazione per le definitive determinazioni.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

Letto approvato e sottoscritto.

dott.ssa Nicoletta Tofani	F.to _____
dott.ssa Maria Vanto	F.to _____
dott.ssa Cristina Stanic	F.to _____
dott.ssa Paola Poiana	F.to _____

segretario verbalizzante.

Allegati: prospetti riepilogativi dei punteggi qualità.

	punteggio			RRTI: CONSORZIO REGIONALE WELCOOP(mandataria) - A.M.T.C.O.Soc. Coop (mandante)		PUNTEGGIO MINIMO RICHIESTO
		punteggio max.	coefficiente di ponderazione			
1	Proposta progettuale e programma di gestione tecnico-organizzativa (piano dettagliato di attività e strategie di intervento)	30	27	13		
a.	Proposta progettuale inerente l'analisi dei fabbisogni dell'utenza e del contesto, metodologia di intervento, obiettivi da raggiungere in relazione alle diverse tipologie di utenza	15	0,8	12		
b.	Piano di coordinamento e gestione del servizio	10	1	10		
c.	Modalità di soluzione delle emergenze, sostituzioni, variazioni ai fini della garanzia di continuità degli interventi	5	1	5		
2	Risorse umane e professionali impiegate nel servizio	25		18	11	
a.	Competenze professionali del personale (Coordinatore del servizio) acquisite per interventi nei progetti terapeutico-trabilitativi/personalizzati/BDS	15	0,8	12		
b.	Programma di formazione e aggiornamento professionale da realizzarsi nel biennio (in relazione alle specifiche dei singoli lotti)	10	0,6	6		
3	Strumenti di monitoraggio e di valutazione	15				
a.	Strumenti per il monitoraggio e la reportistica delle risorse impiegate con evidenziazione degli obiettivi raggiunti e del ruolo svolto da ciascuno dei soggetti coinvolti.	10	1	10		
b.	Programma e strumenti di valutazione e controllo dell'efficacia/qualità degli interventi	5	1	5		
4	Integrazione con il territorio e innovazione	15				
a.	Conoscenze e competenze del partecipante relative all'ambito locale e sue partnership territoriali attive nel campo dell'integrazione socio-sanitaria e dello sviluppo di comunità (ad es. PDZ)	10	1	10		
b.	Eventuali proposte migliorative del servizio, che quali a titolo esemplificativo: la creazione di attività sperimentali, integrative e migliorative della qualità del BDS anche con il coinvolgimento di ulteriori soggetti/risorsa ad integrazione delle attività.	5	0,8	4	74	
	PUNTEGGIO TOTALE					

SCALA DI VALUTAZIONE DEL GIUDIZIO SINTETICO		COEFFICIENTE
1	Ottimo Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza	0,8
0,6	Adeguato Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili alcuni miglioramenti. Sono forniti gli elementi richiesti su quasi tutte le questioni poste.	0,4
0,2	Parzialmente adeguato Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo generale ovvero molto parzialmente e sono forniti elementi non completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti	0
	Insufficiente Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono affrontati (o sono affrontati marginalmente) o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenti o non completi. Non sono affrontate le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.	
	Non accettabile/non valutabile Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono coerenti con i requisiti minimi del capitolato speciale e/o manca gli elementi tecnici minimi per poter procedere con l'attribuzione del punteggio	

LOTTO 2

Illegato ai verbali della Commissione Giudicatrice

punteggio min 43 - max 85		LRI COOP. SOC. R.L. ONLUS		PUNTEGGIO MINIMO RICHIESTO	
	punteggio max	coeff	punteggio		
1	Proposta progettuale e programma di gestione tecnico-organizzativa (piano dettagliato di attività e strategie di intervento)	30		30	13
a	Proposta progettuale inerente l'analisi dei fabbisogni dell'utenza e del contesto, metodologia di intervento, obiettivi da raggiungere in relazione alle diverse tipologie di utenza	15	1	15	11
b	Piano di coordinamento e gestione del servizio	10	1	10	
c	Modalità di soluzione delle emergenze, sostituzione, variazioni ai fini della garanzia di continuità degli interventi	5	1	5	
2	Risorse umane e professionali impiegate nel servizio	25		20	
a	Competenze professionali del personale (Coordinatore del servizio) acquisite per interventi nei progetti terapeutico-riabilitativi/personalizzati/BDS	15	0,8	12	
b	Programma di formazione e aggiornamento professionale da realizzarsi nel biennio (in relazione alle specifiche dei singoli lotti)	10	0,8	8	13
3	Strumenti di monitoraggio e di valutazione	15		12	
a	Strumenti per il monitoraggio e la reportistica delle risorse impiegate con evidenziazione degli obiettivi raggiunti e del ruolo svolto da ciascuno dei soggetti coinvolti.	10	0,8	8	
b	Programma e strumenti di valutazione e controllo dell'efficacia/qualità degli interventi	5	0,8	4	
4	Integrazione con il territorio e innovazione	15		15	
a	Conoscenze e competenze del partecipante relative all'ambito locale e sue partnership territoriali attive nel campo dell'integrazione socio-sanitaria e dello sviluppo di comunità (ad es. PDZ)	10	1	10	77
b	Eventuali proposte migliorative del servizio, che non comportino oneri aggiuntivi per l'ASL, quali a titolo esemplificativo: la creazione di attività sperimentali, integrative e migliorative della qualità del BDS anche con il coinvolgimento di ulteriori soggetti/risorse per eventuali progettualità specifiche ad integrazione delle attività.	5	1	5	
PUNTEGGIO TOTALE		85			

SCALA DI VALUTAZIONE DEL GIUDIZIO SINTETICO		COEFFICIENTE	
Ottimo	Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.	1	Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.
Più che adeguato	Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.	0,8	Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili alcuni miglioramenti. Sono forniti gli elementi richiesti su quasi tutte le questioni poste.
Adeguato	Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo generale ovvero molto parzialmente e sono forniti elementi non completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti	0,4	Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono affrontati (o sono affrontati marginalmente) o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenati o non completi. Non sono affrontate le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.
Insufficiente	Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono affrontati (o sono affrontati marginalmente) o gli stessi non possono essere valutati per i molti elementi carenati o non completi. Non sono affrontate le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.	0,2	Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono coerenti con i requisiti minimi del capitolato speciale e/o manca gli elementi tecnici minimi per poter procedere con l'attribuzione del punteggio
Non accettabile/non valutabile		0	

Descrizione	Affidamento di Budget di salute (BDS) per ASUTS	Punteggio tecnico	Importo complessivo offerto per 36 mesi	Punteggio economico	Punteggio totale
RTI: Consorzio Regionale Welcoop (mandataria) - A.M.I.C.O. Soc. Coop. (mandante)	Pr. base			15,00	89,00
	offerta minore		1.099.026,00		
			1.102.000,00		

LOTTO

- della ditta LRI Coop. Soc. r.l. Onlus per il Lotto 2, dando lettura degli importi offerti e determinando contestualmente il punteggio complessivo raggiunto dalle ditte, come di seguito riportato:

Si procede, quindi, all'apertura della busta sigillata n. 3, contenente l'offerta economica:
e della valutazione della documentazione tecnica prodotta a corredo dell'offerta.

Il Presidente comunica le risultanze dei lavori della Commissione Giudicatrice che si è riunita il giorno 19/01/2017.

Si prende atto quindi dei punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione Giudicatrice incaricata dell'esame

Dott.ssa Paola Poiana
Componente e segretario verbalizzante

Per le ditte concorrenti sono presenti i signori di cui al prospetto conservato agli atti di questa Amministrazione, compilato e firmato dagli stessi, per i quali si è proceduto alla verifica dell'identità e dell'eventuale delega per presenziare alla seduta di gara.

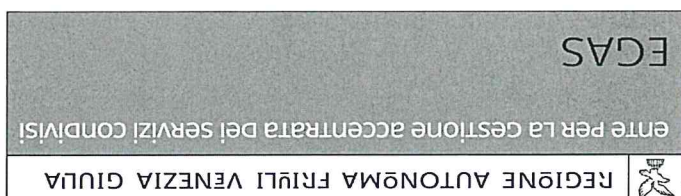
Il seggio è così composto:

Dott.ssa Nicoletta Tofani	Presidente
Sig.ra Assunta Rivelli	Componente

L'anno duemiladiciassette, il giorno 26 del mese di gennaio, alle ore 9:36, presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, in Udine, via Pozzuolo, 330 si è riunito il seggio per l'esame delle offerte relative alla gara di cui all'oggetto.

GARA A PROCEDURA APERTA PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE PER L'AFFIDAMENTO BUDGET DI SALUTE (BDS) CONSEGUENTI ALLA INDIVIDUAZIONE DI PROGETTI PERSONALIZZATI, DEFINITI DALL'UNITÀ DI VALUTAZIONE DISTRETTUALE (UVD) DELL'AZIENDA SANITARIA UNIVERSITARIA INTEGRATA DI TRIESTE ASUTIS - 16SER015

VERBALE N. 3



Costo orario lordo AF	20,25
Costo orario lordo personale infermieristico	26,9
Costo orario lordo personale OSS	22
Costo orario lordo personale fisioterapico (AFT)	25
Costo orario lordo educatori	/

LOTTO 2

Descrizione	offerta minore	Pr. base	LRI Coop. Soc. r.l. Onlus
Affidamento di Budget di salute (BDS) per ASUTS			
Punteggio tecnico			77,00
Importo complessivo offerto per 36 mesi	982.800,00	990.000,00	982.800,00
Punteggio economico			15,00
Punteggio totale			92,00

Risultano aggiudicatari in via provvisoria della procedura in oggetto:

- RTT: Consorzio Regionale Welcoop (mandataria) - A.M.I.C.O. Soc. Coop. (mandante) per il Lotto 1
- LRI Coop. Soc. r.l. Onlus per il Lotto 2

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016, poiché sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, si procederà ad una valutazione della congruità dell'offerta. Si dispone pertanto che per la stessa si proceda con istruttoria d'ufficio.

La seduta si chiude alle ore 9:50.

Il presente verbale viene rimesso all'Amministrazione per gli adempimenti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Nicoletta Tofani
F.to _____

Sig.ra Assunta Rivelli
F.to _____

Dott.ssa Paola Poiana segretario verbalizzante
F.to _____

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA PITTON
CODICE FISCALE: P TTLNE67A71L424C
DATA FIRMA: 16/05/2017 16:03:54
IMPRONTA: 1089638085A3C6B470DE485E239A0549EDE362087ABB99168416BBFBE04CCD30
EDE362087ABB99168416BBFBE04CCD306C9591D3F0644FA296BC99F1FED6A00E
6C9591D3F0644FA296BC99F1FED6A00E7D632351FEEB088A160246244E0D6D1A
7D632351FEEB088A160246244E0D6D1A67AAF1632116F966DCE0F82157AF9B82