



VERBALE N. 1
GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 PER
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI,
ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI

L'anno duemilasedici, il giorno 30 del mese di settembre, alle ore 9.34, presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, di seguito EGAS, in Udine - via Pozzuolo 330, si è riunito il seggio di gara relativo alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI, indetta con Determinazione Dirigenziale n. 436/2016 del 25/08/2016, successivamente rettificata con Determinazione Egas n. 481/2016.

La fornitura è articolata in un unico lotto e sarà aggiudicata con il criterio indicato all'art. 95 c.3 del D. Lgs. n. 50/2016, e cioè a favore della ditta che risulterà aver proposto l'offerta economicamente più vantaggiosa.

Il seggio, nominato con nota protocollo n. 22531 del 29/09/2016 è composto da Tofani Nicoletta (Presidente del seggio), Matellon Victor (teste), nonché Putignano Maila (teste e segretario verbalizzante).

Per le ditte concorrenti sono presenti i sigg.ri di cui al prospetto conservato agli atti di questa Amministrazione, compilato e firmato dagli stessi, per i quali si è proceduto alla verifica dell'identità e dell'eventuale delega/procura per presentarsi alla seduta di gara.

Si prende atto che, entro il termine delle ore 12.00 del 29/09/2016, sono pervenuti 6 plichi, come di seguito indicato:

DATA	ORA	N. PROT.	N. CRON.	AZIENDA/ENTE PUBBLICO	SEDE
28/09/2016	9.00	22383	1	CAPODARCO SOC. COOP. SO. INTEGRATA	ROMA
28/09/2016	9.00	22384	2	N.T.A SRL	ROMA
29/09/2016	8.51	22473	3	COOPERATIVA SEATT	RENDE (CS)
29/09/2016	10.20	22501	4	LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS	CAGLIARI

29/09/2016	10.26	22502	5	RTI COSTITUENDO: GPI SPA TRIEVITA SPA OMNIADOC SPA UDINE LA COLLINA COOP. SOCIALE ONLUS TRIESTE IMPRESA SOCIALE CONFINI IMPRESA SOCIETA' TRIESTE COOPERATIVA SOCIALE	BOLOGNA
29/09/2016	10.45	22511	6	CONSORZIO: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA UDINE EURO&PROMOS FM SOC. COOP. P.A. TRIESTE COOP. SOC. LAVORATORI UNITI F. BASAGLIA SOC. COOP. ONLUS TRIESTE	

Si procede alla verifica dell'integrità dei plichi mediante l'esame dei sigilli e delle firme apposte sui lembi di chiusura.

Si prende atto che a norma dell'art. 2 del disciplinare di gara, il plico dovrà includere tre buste: n. 1 documenti di partecipazione, n. 2 documentazione tecnico-qualitativa, n.3 offerta economica.

Si procede:

- all'apertura dei plichi e alla contestuale verifica della presenza e dell'integrità e regolarità delle due buste interne che vengono numerate;
- alla verifica della regolarità della documentazione inserita nella busta n. 1 accertandone la conformità rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di gara

Il Presidente riscontra nel novero della documentazione amministrativa della ditta COOPERATIVA SEATT, più precisamente nell'Allegato A" lett. L) la dichiarazione di voler subappaltare in caso di aggiudicazione ad un unico operatore economico, ossia la ditta SINCON SRL. Poiché la normativa prevede l'indicazione di unaterna di subappaltatori per forniture di importi pari o superiori alle soglie di cui all'art. 35 del D.Lgs. n. 50/2016, il Presidente procede ad ammettere con riserva la concorrente COOPERATIVA SEATT ai fini di effettuare i dovuti accertamenti in materia.

Al termine della verifica della documentazione amministrativa di ogni ditta, il Presidente procede ad effettuare un mero riscontro della documentazione tecnica presentata secondo quanto richiesto nel Capitolato speciale della gara, procedendo all'esame della documentazione leggendo il solo titolo degli atti rinvenuti; sigila le cartelle rinvenute all'interno della documentazione tecnica e successivamente dispone che vengano reinserite nella busta n. 2 che viene risigillata e siglata.

Si prende atto che le ditte presentano la seguente documentazione:

N. CRON.	DITTA	DOC. AMMINISTRATIVA	DOC. TECNICA
1	CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA	Regolare	8 plichi+cd
2	N.T.A SRL	Regolare	2 plichi + cd
3	COOPERATIVA SEATT	Ammessi con riserva relativamente al subappalto dichiarato nella documentazione amministrativa.	Non si procede all'apertura della documentazione tecnica in attesa dello scioglimento della riserva.
4	LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS	Regolare	5 plichi + CD
5	RTI costituendo: Mandataria: GPI SPA Mandante: TELEVITA SPA Mandante: OMNIADOC SPA Mandante: LA COLLINA COOP. SOCIALE ONLUS Mandante: CONFINI IMPRESA SOCIALE	Regolare	11 plichi+cd
6	CONSORZIO: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA EURO&PROMOS FM SOC. COOP. P.A. COOP. SOC. LAVORATORI UNITI F. BASAGLIA SOC. COOP. ONLUS	Regolare	5+cd

Il Presidente del seggio procede successivamente a siglare mediante l'apposizione di firma e data all'esterno della busta n. 3 relativa all'offerta economica di ogni ditta, verificandone contestualmente l'integrità e i sigilli di chiusura, e dispone che le offerte economiche vengano chiuse in un plico che viene sigillato.

Il Presidente dispone che il suddetto plico venga conservato, a cura del Presidente stesso, in cassaforte in attesa delle successive sedute di gara.
Tutte le ditte vengono regolarmente ammesse alle fasi successive della gara.
La seduta si chiude alle ore 11.10.
Letto, approvato e sottoscritto.

Tofani Nicoletta

F. to _____

Matellon Victor

F. to _____

Putignano Maila

F. to _____

Il Presidente procede quindi ad effettuare un mero riscontro della documentazione presentata secondo quanto richiesto nel Capitolato speciale della gara, procedendo all'esame della documentazione leggendo il solo titolo degli atti rinvenuti; sigla le cartelle rinvenute all'interno della

inerte l'eventuale subappalto.
Considerato un tanto si ritiene che nulla osta all'ammissione della Cooperativa SEATT alle fasi successive di gara e che si rimanda alla fase di gestione contrattuale ogni adempimento autorizzativo esecuzione del servizio.

in merito e che l'unico richiamo è l'art. 12 dello schema di convenzione che disciplina la fase di previsto tale obbligo. Da una rilettura dei documenti di gara emerge che il bando di gara nulla riporta Il Presidente rileva che il citato articolo prevede altresì che nel bando di gara o nell'avviso deve essere l'indicazione della terna di subappaltatori prevista dall'art. 105 c. 6 del D. lgs. n. 50/2016.

servizio in caso di aggiudicazione, all'operatore economico SINCON SRL, omettendo quindi nell'Allegato A" lett. L) la cooperativa medesima ha formulato la dichiarazione di voler subappaltare il COOPERATIVA SEATT che nella seduta del 30 settembre è stata ammessa con riserva in quanto Oggetto della presente seduta è lo scioglimento della riserva di ammissione nei confronti della dell'identità e dell'eventuale delega/procura per presenziare alla seduta di gara.

Amministrazione, compilato e firmato dagli stessi, per i quali si è proceduto alla verifica Per le ditte concorrenti sono presenti i sigg.ri di cui al prospetto conservato agli atti di questa verbalizzante).

(Presidente del seggio), Matellon Victor (teste), nonché Kos Donatella (teste e segretario Il seggio, nominato con nota protocollo n. 22531 del 29/09/2016 è composto da Tofani Nicoletta 481/2016.

Dirigenziale n. 436/2016 del 25/08/2016, successivamente rettificata con Determinazione Egas n. ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI, indetta con Determinazione l'affidamento DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, riunirsi il seggio di gara relativo alla procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, per Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, di seguito EGAS, in Udine - via Pozzuolo 330, è tornato a L'anno duemilasedici, il giorno 11 del mese di ottobre, alle ore 9.05 presso gli uffici dell'Ente per la

VERBALE N. 2
GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 PER
L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI,
ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI



documentazione tecnica e successivamente dispone che vengano reinserite nella busta n. 2 che viene
risigillata e siglata.

N.	CRON.	DITTA	DOC. AMMINISTRATIVA	DOC. TECNICA
3		COOPERATIVA SEATT	Ammessa	8

La seduta si chiude alle ore 9.12.
Letto, approvato e sottoscritto.

Tofani Nicoletta

F. to _____

Kos Donatella

F. to _____

Matellon Victor

F. to _____

VERBALE N. 3

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 27 ottobre 2016 alle ore 9:30 presso l'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, di Udine - via Pozzuolo, 330 - si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui in epigrafe.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota prot. 24691 del 25/10/2016, è composta da:

- | | |
|----------------------------|------------|
| dott. ssa Simonetta Degano | Presidente |
| dott.ssa Martina Silvana | Componente |
| dott.ssa Bepina Pontarolo | Componente |
| avv. Gianluigi Moise | Componente |
| ing. Dario Catagna | Componente |

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana.

PREMESSO

- che il servizio è articolato in un unico lotto;

- che il servizio in argomento verrà aggiudicato secondo il criterio indicato all'art. 95, c. 2 del D. Lgs 50/2016 e cioè all'offerta economicamente più vantaggiosa determinandola sulla

scorta dei parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi come indicati nel

capitolato di gara:

- a) **PREZZO** Punteggio Massimo Prezzo (MPP) = punti 50;
- b) **QUALITÀ** Punteggio Massimo Qualità (Pmax) = punti 50;

- che le offerte che non abbiano conseguito, per il punteggio previsto per la qualità, complessivamente almeno punti 30 su 50 verranno dichiarate non ammissibili alle fasi successive di gara;
- che si procederà alla riparametrizzazione dei punteggi delle offerte ammissibili, qualora nessuna delle proposte oggetto di esame da parte della Commissione dovesse aver conseguito, a seguito

dell'attribuzione del punteggio tecnico complessivo, un totale di punti 50; la Commissione assegnerà i punteggi come previsto dal Capitolato Speciale.

IL PRESIDENTE

- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano l'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti tenuto conto dei requisiti/caratteristiche minimi richiesti dal Capitolato speciale ai fini dell'ammissione.

- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi inviati dalle ditte (busta n. 2 documentazione tecnico-qualitativa) e trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di seggio nella prima seduta pubblica, tenutasi in data 30 settembre 2016, come di seguito riportati

N. CRON.	AZIENDA/ENTE PUBBLICO
1	CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA
2	N.T.A SRL
3	COOPERATIVA SEATT
4	LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS
5	RTI COSTITUENDO: GPI SPA TELEVITA SPA OMNIADOC SPA LA COLLINA COOP. SOCIALE ONLUS IMPRESA SOCIALE CONFINI IMPRESA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE
6	CONSORZIO: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA EURO&PROMOS FM SOC. COOP. P.A. COOP. SOC. LAVORATORI UNITI F. BASAGLIA SOC. COOP. ONLUS

- da lettura del Capitolato speciale e dei chiarimenti pubblicati, al fine di verificare che le ditte abbiano prodotto la documentazione richiesta e descritta nell'articolo citato;





- procede all'apertura delle buste n. 2 "documentazione tecnico-qualitativa".

LA COMMISSIONE

Verifica la presenza di tutta la documentazione così come richiesto dal Capitolato speciale e decide di adottare il seguente metodo di lavoro: per ogni singolo punto della griglia di valutazione sarà data lettura delle proposte presentate da ogni ditta concorrente per poter poi procedere con un esame comparativo al fine di formulare il giudizio finale.

La Commissione esprimerà il proprio giudizio, come previsto dall'art. 15 del Capitolato Speciale, nel modo indicato:

- giudizio ottimo	coefficiente 1,00
- giudizio buono	coefficiente 0,80
- giudizio discreto	coefficiente 0,60
- giudizio sufficiente	coefficiente 0,40
- giudizio scarso	coefficiente 0,20
- giudizio non valutabile/non presente/non conforme	coefficiente 0,00

Nella tabella di valutazione sarà quindi riportato: il giudizio della proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (dato dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile).

Alle ore 12:00 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 4 novembre 2016.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

Letto approvato e sottoscritto.

dott. ssa Simonetta Degano F. to _____

dott. ssa Martina Silvana F. to _____

dott. ssa Bepina Pontarolo F. to _____

avv. Gianluigi Moise F. to _____

ing. Dario Catagna F. to _____

dott. ssa Paola Poiana F. to _____

segretario verbalizzante

VERBALE N. 4

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 4 novembre 2016 alle ore 9:30 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Solve le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- dà lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmette a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano l'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

inizia l'esame della documentazione tecnica, analizzando i progetti presentati dalle ditte partecipanti relativamente al punto "A - Organico" - A.1 "Numero e profili del personale da impiegare".

Al termine dell'analisi decide di chiedere il seguente chiarimento al Consorzio CNS:

In riferimento al punto A.1 "Numero e profili del personale da impiegare", a pagina 2/10 della relazione viene riportata la tabella "Funzione con mansioni di supporto tecnico/operativo a disposizione per l'intero appalto" con indicati n. 16 Addetti jolly per sostituzioni e n. 6 Squadra servizio logistica di supporto:



si chiede se tali operatori sono da considerarsi aggiuntivi rispetto agli FTE stimati per singola Azienda e, in caso affermativo, se sono ad uso esclusivo dell'appalto in oggetto.

Continua con l'analisi del punto A.2 "Modalità e criteri di selezione" per le ditte CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA e N.T.A SRL.

Alle ore 12:55 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 10 novembre 2016.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.
Letto approvato e sottoscritto.

dott. ssa Simonetta Degano F. to _____
dott.ssa Martina Silvana F. to _____
dott.ssa Beppina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Cafagna F. to _____
dott.ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 10 novembre 2016 alle ore 9:00 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

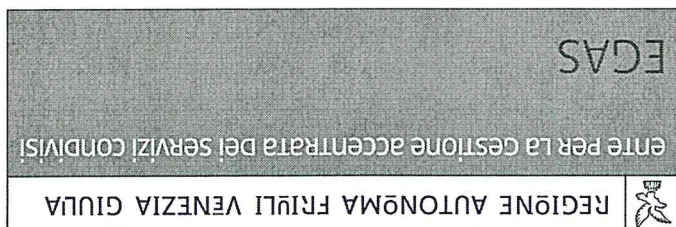
- da lettura del verbale della volta precedente;
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmette a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

riprende l'esame della documentazione tecnica analizzando i progetti presentati dalle ditte partecipanti e nello specifico, il punto A2 "Modalità e criteri di selezione" per le ditte COOPERATIVA SEATT, LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS, RTI: GPI SPA, TELEVITA SPA, OMNIADOC SPA, LA COLLINA COOP. SOC., CONFINI IMPRESA SOC. COOP. SOC. e CONSORZIO: CNS, EURO&PROMOS, COOP. SOC. LAVORATORI UNITI F. BASAGLIA.

Al termine dell'analisi, effettuata la comparazione dei progetti, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato.

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.



Alle ore 11:45 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 11 novembre 2016.
Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.
Letto approvato e sottoscritto.

dott. ssa Simonetta Degano F. to _____
dott.ssa Martina Silvana F. to _____
dott.ssa Bepina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Catagna F. to _____
dott.ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante



COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 11 novembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- dà lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

inizia i lavori con l'esame del chiarimento pervenuto dal consorzio CNS relativamente al punto A.1 e lo ritiene esauritivo. Effettua quindi la comparazione dei progetti, relativi a tale punto, presentati da tutte le ditte, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo.

Continua poi l'esame della documentazione tecnica analizzando i progetti presentati dalle ditte partecipanti e nello specifico, il punto A.3 "Piani di formazione a favore del neo assunto e di formazione continua" per tutte le ditte partecipanti



Al termine dell'analisi, effettuata la comparazione dei progetti, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato. Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Alle ore 13:45 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 17 novembre 2016.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia. Letto approvato e sottoscritto.

dott. ssa Simonetta Degano F. to _____
dott.ssa Martina Silvana F. to _____
dott.ssa Bepina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Catagna F. to _____
dott.ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante



VERBALE N. 7

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 17 novembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- da lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

riprende l'esame della documentazione tecnica analizzando il punto B "Erogazione del servizio" per le ditte: CAPODARCO SOC. COOP. SOC., N.T.A. SRL e LA COMETA SOC. COOP. ONLUS.

Terminata l'analisi delle tre proposte e ritenuta la documentazione esaustiva, la Commissione rinvia alla seduta successiva l'analisi dei progetti rimanenti.

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Alle ore 13:10 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 21 novembre 2016.



Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.
Letto approvato e sottoscritto.

dot. ssa Simonetta Degano F. to _____
dot. ssa Martina Silvana F. to _____
dot. ssa Bepina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Caragna F. to _____
dot. ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 21 novembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- dà lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

continua l'esame della documentazione tecnica relativa al punto B "Erogazione del servizio" presentata dalla ditta: RTI: GPI SPA, TELEVITA SPA, OMNIADOC SPA, LA COLLINA COOP. SOC., CONFINI IMPRESA SOC. COOP. SOC.,

Sospende i lavori dalle ore 9:44 alle 10:15 per poi riprendere l'analisi della documentazione del RTI.

Terminata l'analisi del progetto e ritenuta la documentazione esaustiva, la Commissione rinvia alla seduta successiva l'analisi dei progetti rimanenti.



Alle ore 12:00 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 25 novembre 2016.

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

dott. ssa Simonetta Degano F. to _____
dott.ssa Martina Silvana F. to _____
dott.ssa Bepina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Cafagna F. to _____
dott.ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante



COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 25 novembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- da lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

riprende l'esame della documentazione tecnica relativa al punto B "Erogazione del servizio" per le ditte: Cooperativa Seat e Consorzio CNS.

Al termine dell'analisi, effettuata la comparazione di tutti i progetti presentati riguardanti il punto B, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato.



Continua poi l'esame della documentazione tecnica presentata da tutte le ditte partecipanti relativamente al punto C.1 "Modalità di gestione delle segnalazioni del committente".

Al termine dell'analisi, ne effettua la comparazione, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato.

Alle ore 13:20 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 29 novembre 2016.

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

dott. ssa Simonetta Degano	F. to	_____
dott.ssa Martina Silvana	F. to	_____
dott.ssa Bepina Pontarolo	F. to	_____
avv. Gianluigi Moise	F. to	_____
ing. Dario Cafagna	F. to	_____
dott.ssa Paola Poiana	F. to	_____
segretario verbalizzante		

COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 29 novembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- dà lettura del verbale della volta precedente
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione
- trasmette a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
• rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

riprende l'esame della documentazione tecnica relativa al punto C e nello specifico, il punto C.2 "Modalità di presa in carico delle criticità del servizio nei confronti dell'utenza" e C.3 "Modalità di gestione e mantenimento del benessere organizzativo" per tutte le ditte partecipanti.

Al termine dell'analisi, ne effettua la comparazione, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato.



Continua poi l'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte Capodarco e RTT: GPI SPA, Televita SPA, Omniadoc SPA, La Collina Coop. Soc., Confini Impresa Soc. Coop. Soc. relativamente al punto D "Piano di inserimento dei soggetti svantaggiati, come previsto all'art. 14, punto 4".

Terminata l'analisi delle due proposte e ritenuta la documentazione esaustiva, la Commissione rinvia alla seduta successiva l'analisi dei progetti rimanenti.
Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.
Alle ore 14:10 la Commissione sospende i lavori e decide di incontrarsi nuovamente il giorno 1 dicembre 2016.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

dott. ssa Simonetta Degamo F. to _____
dott. ssa Martina Silvana F. to _____
dott. ssa Beppina Pontarolo F. to _____
avv. Gianluigi Moise F. to _____
ing. Dario Cafagna F. to _____
dott. ssa Paola Poiana F. to _____
segretario verbalizzante



COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA GARA A PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI - ID16SER022.

Il giorno 1 dicembre 2016 alle ore 9:10 presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, via Pozzuolo 330 - Udine si è riunita nuovamente la Commissione Giudicatrice incaricata per la valutazione della documentazione tecnico-qualitativa relativa alla gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Poiana

IL PRESIDENTE

- dà lettura del verbale della volta precedente;
- fa disporre sul tavolo dei lavori i plichi delle Ditte partecipanti alla procedura in questione trasmessi a questa Commissione da parte del Presidente di Seggio;
- rileva che i lavori della seduta odierna riguardano il proseguo dell'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte concorrenti.

LA COMMISSIONE

continua l'esame della documentazione tecnica relativa al punto D "Piano di inserimento dei soggetti svantaggiati" per le ditte: N.T.A SRL, Cooperativa Seat, La Comereta Società Coop Onlus e Consorzio CNS.

Al termine dell'analisi, effettua la comparazione di tutti i progetti presentati riguardanti il punto D, formula il giudizio finale e attribuisce il punteggio previsto per la qualità che viene annotato nel prospetto riepilogativo allegato.



La Commissione verifica quindi la presenza del documento dedicato alle procedure che la ditta proponente intende utilizzare per la tutela ed il trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003.

La Commissione attribuisce il punteggio finale ottenuto e successivamente effettua la riparametrazione di tale punteggio per le sole ditte che hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto dal capitolato speciale d'appalto (minimo 30 punti).

Si redige poi il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

A conclusione dei lavori, alle ore 13:00 la Commissione rimette gli atti all'Amministrazione per le definitive determinazioni.

Tutto il materiale di gara viene quindi riordinato e consegnato, per il tramite del segretario verbalizzante, ai competenti uffici EGAS per la custodia.

dott. ssa Simonetta Degano	F. to	_____
dott.ssa Martina Silvana	F. to	_____
dott.ssa Bepina Pontarolo	F. to	_____
avv. Gianluigi Moise	F. to	_____
ing. Dario Catagna	F. to	_____
dott.ssa Paola Poiana	F. to	_____

Allegato: prospetto riepilogativo dei punteggi qualità.

puntaggio min 30 - max 50		CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA		N.T.A SRL		COOPERATIVA SEATT		LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS			
A	ORGANICO	13									
A.1	Numero e profili del personale da impiegare	4	0,8	3,2	0,4	1,6	0,8	3,2	0	0	
		GIUDIZIO BUONO: FTE 47,69(ASSUID); FTE 19,79; AAS 3- FTE 20,1; I profili sono indicati e distinti per Azienda; dichiarato il personale fisso		GIUDIZIO SUFFICIENTE: FTE 35,74 (ASSUID); FTE 13,69; AAS 3; FTE 22,05) non dichiarato il personale fisso; errore nell'identificazione del ruolo del BEC		GIUDIZIO BUONO: FTE 48,85 (ASSUID); FTE 23,9; AAS 3; FTE 24,95) I profili sono indicati e distinti per Azienda; dichiarato il personale fisso		GIUDIZIO BUONO: Ben dettagliate sia le 3 fasi del processo di selezione, sia i principali strumenti di valutazione. Prevista commissione mista di valutazione	NON VALUTABILE: Si ritiene non valutabile la proposta descritta in quanto non conforme e quanto riferito al paragrafo 1), punto A) del Capitolato speciale. Non distinguono le figure assegnate per ogni azienda/ sede. Non indicano gli FTE.	GIUDIZIO SUFFICIENTE: Modalità e criteri di selezione descritti in modo molto essenziale; si individuano 2 fasi: raccolta e analisi CV e colloquio (suddiviso in 2 tipi di colloqui). Non descritto come sono utilizzati i risultati delle valutazioni.	
A.2	Modalità e criteri di selezione	3	1	3	0,4	1,2	0,8	2,4	0,4	1,2	
		GIUDIZIO OTTIMO: Molto ben dettagliate le 5 fasi del processo di selezione dei soggetti coinvolti, nonché le variabili da considerare per la valutazione e la gamma di strumenti utilizzabili per la misurazione e la documentazione finale a seguito della valutazione stessa. Proporgono un "Comitato misto" costituito da BEC e BUF per la selezione del personale		GIUDIZIO SUFFICIENTE: Sono descritte in modo generico le fasi del processo. Indicano solo macro categorie di valutazione. Strumenti indicati: CX, prova pratica, su pc e colloquio; Non dettagliati gli strumenti in uso durante i colloqui		GIUDIZIO BUONO: Ben descritte le fasi del processo di selezione, sia i principali strumenti di valutazione. Prevista commissione mista di valutazione		GIUDIZIO SUFFICIENTE: Relazione discreta nei contenuti per quanto riguarda la differenziazione di attività formative per neo assunti e formazione continua; le metodologie di insegnamento comprendono anche e-learning oltre alle metodologie tradizionali. Discrete le metodologie di valutazione e le tecniche sono quelle da CS	GIUDIZIO SUFFICIENTE: Relazione sufficiente nei contenuti per quanto riguarda la differenziazione di attività formative per neo assunti e formazione continua; le metodologie di insegnamento comprendono anche autoformazione web oltre alle metodologie tradizionali. Sufficienti le metodologie di valutazione e le tecniche sono quelle da CS		
A.3	Plani di formazione a favore del neo assunto e di formazione continua	6	1	6	0,2	1,2	0,6	3,6	0,4	2,4	
		GIUDIZIO OTTIMO: Relazione molto ben dettagliata per quanto riguarda il piano di formazione (preassunti e continui) e le metodologie di insegnamento e valutazione. Tematiche rilevanti e pertinenti, sia generali che specifiche		GIUDIZIO SCARSO: Per essendo indicata una differenziazione tra formazione per neoassunto e formazione continua, non è presente un dettagliato piano formativo complessivo e la formazione continua, è prevista secondo necessità non attraverso specifiche. Non sono esplicitati i metodi di valutazione. I metodi di insegnamento sono di minimo e le tecniche sono quelle da CS		GIUDIZIO DISCRETO: Relazione discreta nei contenuti per quanto riguarda la differenziazione di attività formative per neo assunti e formazione continua; le metodologie di insegnamento comprendono anche e-learning oltre alle metodologie tradizionali. Discrete le metodologie di valutazione e le tecniche sono quelle da CS		GIUDIZIO DISCRETO: Relazione discreta nei contenuti per quanto riguarda la differenziazione di attività formative per neo assunti e formazione continua; le metodologie di insegnamento comprendono anche e-learning oltre alle metodologie tradizionali. Discrete le metodologie di valutazione e le tecniche sono quelle da CS			
B	EROGAZIONE DEL SERVIZIO	22									
B.1	Soluzioni organizzative adottate per il rispetto delle SLA contrattuali	12	0,8	9,6	0,4	4,8	0,6	7,2	0,2	2,4	
		GIUDIZIO BUONO: Prevedono: figura dedicata a gestione scostamenti; risorse appostamente formate e dedicate a pianificazione e monitoraggio; specifici strumenti di misurazione dei tempi attesa; Switch degli sportelli per il bilanciamento delle code; Proporgono sperimentazione con introduzione da subito di moduli aggiuntivi; Buoni la proposta di spostamento appuntamenti come attività di Back Office		GIUDIZIO SUFFICIENTE: Contenuti generali, in parte ritenuti di difficile applicazione. Proporgono: sala operativa; gestione integrata del personale ed eliminacode. Descrivono in modo sommario protocolli e procedure organizzative. Generico riferimento, scarsamente pertinente, sulla gestione delle criticità che potrebbero avere impatto sulle SLA, senza esaminare le soluzioni organizzative per il rispetto delle SLA contrattuali. Valutata positivamente la polifunzionalità degli operatori		GIUDIZIO DISCRETO: Propone punto operativo di Governo, Team Leader (TL) per ognuna delle sedi con più di 3 unità di personale e ulteriore TL a supporto di tutte le sedi con meno di due postazioni. Illustrano le soluzioni organizzative proposte per ogni sede di attività. Assone programmatico e non programmatico gestite con utilizzo di personale reperibile e figure goli; Descrivono il sistema di rendicontazione quantitativa e qualitativa dell'attività svolta, come da CSA		GIUDIZIO DISCRETO: Descrive genericamente i sistemi di gestione della qualità e i relativi controlli nella logica ISO (controlli diretti sul servizio, la gestione delle non conformità e reclami, le azioni preventive, il benessere organizzativo, la Customer Satisfaction) senza alcun riferimento specifico alle soluzioni organizzative per il rispetto delle SLA contrattuali			
B.2	Soluzioni tecnologiche adottate per il rispetto delle SLA contrattuali	8	0,8	6,4	0,2	1,6	0,8	6,4	0,2	1,6	
		GIUDIZIO BUONO: Proporgono un nuovo sistema tecnologico di gestione. Detagliano il totale della fornitura. Le soluzioni tecnologiche proposte sono buone		GIUDIZIO SCARSO: Indicano il sistema automatizzato di gestione dei turni, il sistema di gestione delle code non specificati modelli e caratteristiche tecniche		GIUDIZIO BUONO: Proporgono l'integrazione del sistema tecnologico esistente; dettagliano la fornitura. Le soluzioni tecnologiche proposte sono buone		GIUDIZIO BUONO: Relazione non pertinente: non descritte le soluzioni tecnologiche adottate per il rispetto delle SLA contrattuali. Vengono elencati criteri generici di gestione dei sistemi informativi			
B.3	Altre soluzioni migliorative	2	0,8	1,6	0	0	0,6	1,2	0	0	
		GIUDIZIO BUONO: Prevede: ulteriore automazione; riprocedimento automatico per l'abbono e medico; sperimentazione sistema di prenotazione dedicato alle persone sorde; report aggiuntivi; 2 postazioni hardware aggiuntive (per Asstid e AAS 3); 9 macchine porta e dividì monete; verificatore di banconote; figura dell'assistente di sala		NON VALUTABILE: Migliorie non pertinenti		GIUDIZIO DISCRETO: Proporgono: sistemi automatici di versamento/prelievo contanti; apparecchiature per imbustamento automatico (reclami e cartelle cliniche); verifiche banconote, campagna di comunicazione via web e volantini per incentivare i flussi in orari poco affollati; portale web per richiesta cartelle cliniche on line per AAS 3		NON VALUTABILE: Migliorie non pertinenti; quelle relative al personale sono state già valutate nella relazione A.1 e le migliori tecniche fanno parte della strumentazione base prevista dall'appello			
		presente documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003		assenza del documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003		presente documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003		presente documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003			

		CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA			N.T.A SRL			COOPERATIVA SEATT			LA COMETA SOCIETA' COOP ONLUS		
	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio	coeff	punteggio		
C	PIANO DI MONITORAGGIO E MANTENIMENTO DELLA QUALITA' PERCIPITA DEL SERVIZIO E DEL CLIMA ORGANIZZATIVO	10											
C.1	Modalità di gestione delle segnalazioni del committente	4	0,8	3,2	0,6	2,4	0,6	2,4	NON VALUTABILE: La relazione non prende in considerazione le modalità di gestione delle segnalazioni formulate dal committente	0	0		
C.2	Modalità di presa in carico delle criticità del servizio nei confronti dell'utenza	4	0,8	3,2	0,4	1,6	0,6	2,4	GIUDIZIO SCARSO: Presenta una procedura per la gestione dei reclami in merito alla Cooperativa stessa: non sono esplicitamente indicate le relazioni con il DFC/Comittente per l'analisi delle situazioni e risoluzione delle criticità	0,2	0,8		
C.3	Modalità di gestione e mantenimento del benessere organizzativo	2	1	2	0,6	1,2	0,4	0,8	GIUDIZIO SCARSO: Relazione non pertinente: Inappropriata riconducibilità per analogia ai servizi assistenziali alla persona (Strutture residenziali per anziani). Riferimento generico al sistema di gestione di sicurezza dei lavoratori	0,2	0,4		
D	PIANO DI INSERIMENTO DEI SOGGETTI SVANTAGGIATI, COME PREVISTO ALL'ART. 14 PUNTO 4	5											
	Piano di inserimento dei soggetti svantaggiati, come previsto all'art. 14, punto 4 del CSA	5	1	5	0,6	3	0,4	2	GIUDIZIO SCARSO: Progetto molto generico su tutti gli aspetti	0,2	1		
	PUNTEGGIO TOTALE:	50	43,2	50	18,6	31,6	non raggiunto il punteggio minimo			9,8			
	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO						non raggiunto il punteggio minimo						
	ottimo	1											
	buono	0,8											
	discreto	0,6											
	sufficiente	0,4											
	scorso	0,2											
	non valutabile/non disponibile/non conforme	0											

RTI: GPI SPA, TELEVITA SPA, OMNIADOC SPA, LA COLLINA COOP. SOC., CONFINI IMPRESA SOC. COOP. SOC.		CONSORZIO: CNS, EURO&PROMOS, COOP. SOC. LAVORATORI UNITI F. BASAGLIA		
	coefficiente	ponderaggio	coefficiente	ponderaggio
GIUDIZIO BUONO: FTE 48,35 (ASUUD: FTE 21,05; AAS 3; FTE 27,3); i profili sono indicati e distinti per Azienda; dichiarato il personale fisso	0,8	3,2	GIUDIZIO OTTIMO: FTE 67,80 (ASUUD: 21,37 FTE; AAS 3: 30,51 FTE; 16 FTE per jolly); i profili sono ben dichiarati e distinti per Azienda; dichiarato il personale fisso	1 4
GIUDIZIO BUONO: Ben descritte le 4 fasi di selezione del personale con dettaglio degli strumenti utilizzati. Positiva anche la differenziazione della selezione del personale già inserito nell'appalto e quella della scelta del coordinatore	0,8	2,4	GIUDIZIO SUFFICIENTE: Relazione generica. Le 2 fasi del processo di selezione (selezione CV e colloqui) non dettagliano gli strumenti utilizzati. Molto generico il riferimento allo strumento Assessment center	0,4 1,2
GIUDIZIO OTTIMO: Relazione molto ben dettagliata per quanto riguarda il piano di formazione (requisiti e contenuti) e le metodologie di insegnamento e valutazione. Tematiche rilevanti e pertinenti sia generali che specifiche	1	6	GIUDIZIO DISCRETO: Relazione discreta per quanto riguarda il piano di formazione (suddiviso tra necessità e formazione continua). Discreto e diversificata le metodologie di insegnamento; generico il riferimento alle modalità di valutazione. Discreto le tematiche relative al presente appalto	0,6 3,6
GIUDIZIO BUONO: Propongono: pianificazione della lumistica con gestionale dedicato e rilevazione necessità con sistema eliminacode; multiskill degli operatori e flessibilità organizzativa con redistribuzione delle risorse 7/0 attivazione del jolly (ruolo attivo del Team leader, conduttore da un operatore esperto individualmente per ciascuna sede); eventuale recruiting	0,8	9,6	GIUDIZIO DISCRETO: Proposta organizzativa basata su impiego di personale, flessibile su più sedi. Assenze programmate e non programmate gestite con utilizzo di operatori jolly e personale reperibile (raggiungimento della sede di sostituzione entro 30 minuti dal ricevimento della chiamata)	0,6 7,2
GIUDIZIO BUONO: Propongono l'integrazione del sistema tecnologico esistente. Descrivono le dotazioni delle postazioni, la manutenzione (preventiva e correttiva), gli aspetti dell'eliminacode e il totale della fornitura. Le soluzioni tecnologiche proposte sono buone	0,8	6,4	GIUDIZIO SUFFICIENTE: Riferimenti generici alla tecnologia utilizzata per gli eliminacode (manca riferimento certo alla tipologia di strumentazione). Le soluzioni tecnologiche proposte sono sufficienti	0,4 3,2
GIUDIZIO DISCRETO: Propongono: sportello virtuale anche per prolungamento del servizio. App di prenotazione remota	0,6	1,2	GIUDIZIO BUONO: Propongono: abbinamento personalizzato: microtoni, rilevatori di harmonie false. Punto Libri presso la sala di attesa del CUP/ambulatori Ospedale S. Daniele; assistente di sala (400 ore/anno totali) inferiori 200 ore/anno per supporto sportello informazioni	0,8 1,6
presente documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003			presente documento inerente al trattamento dei dati riservati e sensibili previsto ai sensi e per gli effetti del D. Lgs 196/2003	

	coefficiente	ponderazione		coefficiente	ponderazione
GIUDIZIO OTTIMO: Proposizioni software dedicato e condiviso con il committente per la gestione delle segnalazioni/reclami, con funzione di trouble ticketing. Per le segnalazioni del committente si possono tracciare tutte le fasi, dalla presa in carico, alla pianificazione, all'esecuzione dell'attività. Sono ben descritte le diverse modalità organizzative interne per la presa in carico del reclamo e definizione delle azioni di miglioramento, con particolare approfondimento per quanto riguarda le modalità di gestione delle procedure operative e della documentazione	1	4	GIUDIZIO OTTIMO: Software dedicato e condiviso con il committente sia per la gestione delle segnalazioni/reclami, sia per la produzione e consultazione di reportistica. In particolare, per le segnalazioni del committente si possono tracciare tutte le fasi dalla presa in carico, alla pianificazione, all'esecuzione dell'attività, attraverso un sistema automatico di ticketing e di monitoraggio continuo	1	4
GIUDIZIO BUONO: Sono poste in evidenza soluzioni per garantire continuità del servizio in caso di problemi legati al team (utilizzo di jolly, modifiche del turni, assunzione di nuovo personale, riassegnazione persone presenti nelle sedi; ricorso a pool di risorse aggiuntive). In caso di problemi del sistema informatico sono proposte procedure di "compenso" di tipo manuale. Si tiene in considerazione la metodologia organizzativa proposta per la sperimentazione della gestione di criticità di varia origine	0,8	3,2	GIUDIZIO SUFFICIENTE: Descrizione delle cause interne ed esterne (al team di lavoro) che possono impattare sull'operatività e presentazione delle modalità per farvi fronte (flessibilità e impiego di personale part time e modulazione dell'apertura/chiusura delle postazioni)	0,4	1,6
GIUDIZIO OTTIMO: E' presente e ben descritta la metodologia utilizzata per valutare il benessere organizzativo. Si descrivono tre strumenti (Formazione continua, attività di coaching/coaching, comunicazione interna) con i quali ci si propone di affrontare e risolvere eventuali criticità connesse al benessere organizzativo	1	2	GIUDIZIO DISCRETO: Risultano discretamente descritte le modalità di intervento per numerosi fattori di benessere organizzativo, si apprezza la utilizzazione SA 8000. Non si rileva la metodologia utilizzata per rilevare il livello di benessere organizzativo percepito (tranne che per personale dimissionario)	0,6	1,2
GIUDIZIO OTTIMO: La relazione descrive in modo molto ben dettagliato i sei argomenti relativi a tale punto	1	5	GIUDIZIO OTTIMO: La relazione descrive in modo molto ben dettagliato i sei argomenti relativi a tale punto	1	5
		43			32,6
		49,77			37,73

VERBALE N. 12

GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI C.U.P., ACCETTAZIONE E CASSA, ACCETTAZIONE PRELIEVI, ANAGRAFE SANITARIA ED ALTRI SERVIZI AMMINISTRATIVI AUSILIARI – CONVOCAZIONE II SEDUTA PUBBLICA - 16SER022.

L'anno duemillesedici, il giorno 13 del mese di dicembre, alle ore 10:05, presso gli uffici dell'Ente per la Gestione Accentrata dei Servizi Condivisi, in Udine, via Pozzuolo, 330 si è riunito il seggio per l'esame delle offerte relative alla gara di cui all'oggetto.

Il seggio, nominato con nota prot. n. 28460 del 12/12/2016, è così composto:

Dott.ssa Nicoletta Torani	Presidente
Sig.ra Assunta Rivelli	Componente
Dott.ssa Paola Poiana	Componente e segretario verbalizzante

Per le ditte concorrenti sono presenti i rappresentanti delle ditte di cui al prospetto conservato agli atti di questa Amministrazione, per i quali si è proceduto alla verifica dell'identità o della procura per presenziare alla seduta di gara.

Il Presidente comunica le risultanze dei lavori della Commissione Giudicatrice che si è riunita i giorni 27/10/16, 4/11/16, 10/11/16, 11/11/16, 17/11/16, 21/11/16, 25/11/16, 29/11/16 e 01/12/16.

Si prende atto quindi dei punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione Giudicatrice incaricata dell'esame e della valutazione della documentazione tecnica prodotta a corredo dell'offerta.

Si rileva che le ditte N.T.A. srl e La Corneta Soc. Coop. Onlus, non hanno raggiunto il punteggio minimo richiesto di 30 su 50 punti e sono quindi escluse dalla procedura.

Prima dell'apertura delle offerte economiche, al fine di agevolare la lettura degli esiti della valutazione tecnica, viene consegnato ai partecipanti un estratto riepilogativo della tabella dei punteggi tecnici assegnati ai singoli progetti; la tabella non contiene i giudizi espressi dalla Commissione Giudicatrice.

Si procede, quindi, all'apertura della busta sigillata n. 3, contenente l'offerta economica delle ditte: Capodarco Spa, Cooperativa Seat, RTT: GPI spa, Televita spa, Omniadoc spa, La Collina Soc. coop. soc. e Confini Impresa soc. coop e del Consorzio CNS dando lettura degli importi offerti e determinando contestualmente il punteggio complessivo raggiunto dalle ditte, come di seguito riportato:

LA SOCIETA' COOP ONLUS	N.T.A SRL	PUNTEGGIO TECNICO				PUNTEGGIO ECONOMICO				PUNTEGGIO TOTALE			
		37,73	49,77	36,57	50	48,48	50,00	39,02	45,78	98,48	86,57	88,79	83,51
ESCLUSA per non aver raggiunto il punteggio tecnico minimo richiesto		ESCLUSA per non aver raggiunto il punteggio tecnico minimo richiesto		Punteggio minimo 0,64		Costo unitario non superabile 1,10		Anagrafe Costo unitario prestazione sportello CUP - Cassa - 0,66		Anagrafe Costo unitario minimo 0,64		Anagrafe Costo unitario non superabile 1,10	
LA SOCIETA' COOP ONLUS	N.T.A SRL	RTI: GPI SPA, TELEVITA SPA, OMNIADOC SPA, LA COLLINA COOP, SOC., CONFINI IMPRESA SOC. COOP. SOC.	CONSORZIO CNS	COOP. SEATT	CAPODARCO SOC COOP. SO. INTEGRATA	50	36,57	49,77	37,73	50	36,57	49,77	37,73
						50	36,57	49,77	37,73	48,48	50,00	39,02	45,78
						48,48	50,00	39,02	45,78	98,48	86,57	88,79	83,51
						Numero complessivo presunto di prestazioni, su base annuale	799,965	799,965	799,965	799,965	799,965	799,965	799,965
						Valore delle prestazioni (costo unitario x n°)	527.976,90	511.977,60	655.971,30	527.976,90	511.977,60	655.971,30	559.175,54
						Canone fisso annuo	861.060,00	861.060,00	861.060,00	861.060,00	861.060,00	861.060,00	861.060,00
						Valore complessivo dell'offerta su base annuale	1.389.036,90	1.373.037,60	1.517.031,30	1.389.036,90	1.373.037,60	1.517.031,30	1.420.235,54

Risulta aggiudicata in via provvisoria della procedura in oggetto la ditta Capodarco Soc. Coop. Soc. Integrata.

Si rileva altresì che l'offerta è affetta da sospetta anomalia ai sensi di quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016. Si dispone pertanto che per la stessa si proceda con istruttoria d'ufficio. Il presente verbale viene rimesso all'Amministrazione per gli adempimenti conseguenti. La seduta si chiude alle ore 10:25. Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Nicoletta Tofani
F. to _____

Sig.ra Assunta Rivelli
F. to _____

Dott.ssa Paola Poiana segretario verbalizzante
F. to _____

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA PITTON

CODICE FISCALE: PTTLNE67A71L424C

DATA FIRMA: 16/02/2017 12:24:31

IMPRONTA: 699CD4C25410FC340D7C7D33FACA614A6F611C6B4EDF74CBC5CBB4912358C942
6F611C6B4EDF74CBC5CBB4912358C942D146DE037D59BCB842C3B2F21EBC7A99
D146DE037D59BCB842C3B2F21EBC7A9917BDD206B4E198FD0BD4ECC946221045
17BDD206B4E198FD0BD4ECC9462210458271CCFDD4278237E94EC4C5F426EC3A