

VERBALE N.1 DEL SEGGIO DI GARA

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 27 ottobre 2022 alle ore 9:30, presso gli uffici della Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine, in Via Pozzuolo n. 330, si riunisce il Seggio di gara -nominato con Determinazione dirigenziale n. 36929 del 05/10/2022 – per la prima seduta pubblica telematica della procedura negoziata sotto soglia per l'affidamento del servizio di DPO in oggetto (ID22SER028.1), indetta con Decreto del DG di ARCS n. 192 del 14/09/2022 e svolta mediante "rdo aperta" (numero rdo: 3191844) sul MEPA ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge n. 120/2020.

Il Seggio di gara è così composto:

- Dott.ssa Martina Fichera, Presidente e RUP;
- Dott.ssa Francesca Comuzzo, teste;
- Dott.ssa Barbara Bergamasco, teste e segretario verbalizzante.

Si premette che la odierna seduta pubblica è stata convocata tramite comunicazione dd. 24/10/2022 del RUP inviata, tramite la piattaforma MEPA, agli OE offerenti.

Si dà atto che, effettuato l'accesso al sistema, il RUP riscontra dei problemi tecnici che sono ostativi all'avvio della seduta pubblica telematica tramite la piattaforma MEPA. Si provvede pertanto a contattare il contact center del MEPA, senza ottenere alcuna risoluzione.

Rilevata dunque la mancata funzionalità del sistema MEPA, il RUP decide di trasmettere agli OE offerenti una comunicazione, a mezzo della piattaforma MEPA, per il rinvio della seduta pubblica di apertura della documentazione amministrativa, che si svolgerà mercoledì 2 novembre 2022 dalle ore 14:00 presso la sede fisica di ARCS secondo le modalità indicate nella comunicazione, ferma la possibilità per gli OE interessati, previa trasmissione delle informazioni e/o documenti richiesti, di partecipare a distanza tramite Microsoft Teams.

La seduta pubblica si conclude alle ore 10:20.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Martina Fichera F.to _____

Dott.ssa Francesca Comuzzo F.to _____

Dott.ssa Barbara Bergamasco F.to _____

VERBALE N.2 DEL SEGGIO DI GARA

**ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA"
SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C**

Il giorno 2 novembre 2022 alle ore 14:03, presso gli uffici della Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine, in Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara - nominato con Determinazione dirigenziale n. 36929 del 05/10/2022 – per l'apertura delle buste amministrative presentate nell'ambito della procedura negoziata sotto soglia per l'affidamento del servizio di DPO in oggetto (ID22SER028.1), indetta con Decreto del DG di ARCS n. 192 del 14/09/2022 e svolta mediante "rdo aperta" (numero rdo: 3191844) sul MEPA ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della Legge n. 120/2020.

Il Seggio di gara è così composto:

- Dott.ssa Martina Fichera, Presidente e RUP;
- Dott.ssa Francesca Comuzzo, teste;
- Dott.ssa Barbara Bergamasco, teste e segretario verbalizzante.

Si premette che:

- la odierna seduta pubblica è stata convocata tramite comunicazione dd. 27/10/2022 del RUP inviata, tramite la piattaforma MEPA, agli OE offerenti;
- è stato inviato il link per la partecipazione alla odierna seduta agli OE offerenti che hanno fatto pervenire specifica richiesta a mezzo piattaforma MEPA.

Partecipano da remoto alla odierna seduta pubblica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video, i seguenti OE:

1. per CAP&G Consulting S.r.l.: Giuseppe Pacelli;
2. per LIGURIA DIGITALE S.P.A.: Denys Dem'yanchuk, giusta delega agli atti;
3. per ISFORM & Consulting Srl – Istituto di Formazione Manageriale & Consulting : Giuseppe Diretto, giusta delega agli atti;
4. per Coop Privacy Soc. Coop: Silvia Mondelli;
5. per LDG SERVICE SRL: Luigi Giliberti;
6. per Applicando S.r.l.: Giuseppe Izzinosa, giusta delega agli atti;
7. per costituendo RTP Avv. Gallus - Avv. Micozzi: il mandante Avv. Francesco Paolo Micozzi, giusta delega agli atti;

8. per Avv. Paolo Todaro: Dott.ssa Lidia Centofanti, giusta delega agli atti.

Previa condivisione dello schermo tramite Microsoft *Teams*, il RUP procede:

- alla ricognizione dei plichi digitali dando atto che entro i termini previsti sono pervenute n. 18 offerte;
- alla lettura dei nominativi degli OE offerenti;
- alla apertura delle buste amministrative.

Considerato il numero di offerte pervenute, il RUP dispone la sospensione della odierna seduta pubblica, riservandosi di procedere in seduta riservata off-line alla verifica della completezza e conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel presente disciplinare nonché alla verifica del possesso in capo agli OE offerenti dei requisiti di partecipazione, come previsto dall'art. 16 del Disciplinare.

La seduta pubblica si conclude alle ore 14,16.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Martina Fichera

F.to _____

Dott.ssa Francesca Comuzzo

F.to _____

Dott.ssa Barbara Bergamasco

F.to _____

VERBALE N.3 DEL SEGGIO DI GARA

**ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA"
SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C**

Il giorno 11 gennaio 2023 alle ore 10:06, presso gli uffici della Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine, in Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara - nominato con Determinazione dirigenziale n. 36929 del 05/10/2022 – per il ripristino della seduta di qualifica relativa alla procedura negoziata in oggetto (numero rdo: 3191844).

Il Seggio di gara è così composto:

- Dott.ssa Martina Fichera, Presidente e RUP;
- Dott.ssa Francesca Comuzzo, teste;
- Dott.ssa Barbara Bergamasco, teste e segretario verbalizzante.

Si premette che:

- la odierna seduta pubblica è stata convocata tramite comunicazione dd. 05/01/2023 del RUP inviata, tramite la piattaforma MEPA, agli OE offerenti;
- è stato inviato il link per la partecipazione alla odierna seduta agli indirizzi email indicati dagli OE offerenti, che hanno fatto pervenire specifica richiesta a mezzo della piattaforma MEPA.

Partecipano da remoto alla odierna seduta pubblica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video, i seguenti OE:

1. PER CAP&G CONSULTING S.R.L.: Amalia Pacelli, giusta delega agli atti;
2. per Applicando S.r.l.: Giuseppe Izzinosa, giusta delega agli atti;
3. per Ass. Prof. "Avvocati D'Agostini": l'Avv. Luca Zenarolla, giusta delega agli atti;
4. per Avv. Paolo Todaro: Dott.ssa Lidia Centofanti, giusta delega agli atti;
5. per costituendo RTP Avv. Gallus - Avv. Micozzi: si collega dalle ore 10:14 il mandante Avv. Francesco Paolo Micozzi, giusta delega agli atti;

Il RUP dà atto che, all'esito della verifica *off-line* sulla regolarità della documentazione amministrativa:

- hanno presentato documentazione completa e regolare:
 - **Avv. Elio Errichiello**

- **ISFORM & Consulting Srl – Istituto di Formazione Manageriale & Consulting;**
- **LDG SERVICE S.R.L.:**

- con nota ARCS prot. n. 44798 dd. 01/12/2022, è stato comunicato a **INVEO ADVISORY SRL** l'avvio del procedimento di esclusione, con assegnazione del termine per l'eventuale contraddittorio. L'OE, essendo carente del requisito di capacità tecnico/professionale prescritto dal paragrafo 5.3 del Disciplinare di gara, ha dichiarato di avvalersi della Società INVEO SRL, con la quale ha stipulato il contratto di avalimento presente nella documentazione amministrativa. In sede di verifica, è stata rilevata la nullità del contratto di avalimento per le ragioni dettagliate nella citata nota e qui di seguito riassunte:
 - mancanza della dichiarazione di impegno alla esecuzione diretta del servizio da parte della impresa ausiliaria (che si è limitata a dichiarare -solamente- di "*tenere a disposizione detto requisito e le risorse prestate per tutta la durata dell'affidamento*");
 - indeterminatezza dell'oggetto del contratto di avalimento, in quanto non specifica quali sarebbero i mezzi e le risorse che l'ausiliaria intende mettere a disposizione della ausiliata, in violazione dell'art. 89 comma 1 ultimo periodo D.Lgs. n.50/2016 (che prescrive -a pena di nullità del contratto di avalimento- la "*specificazione dei requisiti forniti e delle risorse messe a disposizione dall'impresa ausiliaria*").
- nei confronti degli altri OE, è stato avviato il procedimento di soccorso istruttorio (con note dd. 01/12/2022) per le seguenti ragioni:
 - 1) **APPLICANDO SRL:** il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alle procedure concorsuali (Parte III, paragrafo C).
 - 2) **AVVOCATI D'AGOSTINI:** il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C);
 - 3) **AVV. GABRIELE BORGHİ:**
 - la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
 - il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C);
 - 4) **AVV. PAOLO TODARO:**
 - la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
 - il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alle procedure concorsuali (Parte III, paragrafo C);
 - 5) **CAP&G Consulting srl:**
 - la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
 - il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C);

6) **COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA**

- la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
- il DGUE è carente con riguardo ad alcune dichiarazioni della Parte III, paragrafo C e paragrafo D, e della Parte IV, paragrafo A e paragrafo C).

7) **EMMESS SRL**

- la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
- il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni della Parte III, paragrafo D.

8) **FINDATA srl**

- la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
- il DGUE è carente con riguardo ad alcune dichiarazioni della Parte III, paragrafo C e paragrafo D;

9) **GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.:** la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;

10) **LIGURIA DIGITALE S.p.A.:** il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C);

11) **NB CONSULTING**

- la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;
- il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C);

12) **QSM S.R.L.:** la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del sottoscrittore;

13) **RTP Avv. Giovanni Battista Ballus – Avv. Francesco Paolo Micozzi:**

Per il mandatario Avv. Gallus:

- la domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del soggetto sottoscrittore;
- sono stati richiesti chiarimenti in merito alle dichiarazioni di cui alla Parte III, Paragrafo C del DGUE sui "motivi legati al pagamento di imposte o contributi previdenziali";

Per il mandante Avv. Micozzi:

- La domanda di partecipazione è carente della copia del documento di identità in corso di validità del soggetto sottoscrittore;
- il DGUE è carente con riguardo ad alcune dichiarazioni di cui alla Parte III, paragrafo C e D.

14) **SISTEMA SUSIO SRL**

- la domanda di partecipazione è carente nella compilazione delle caselle;
- il DGUE è carente con riguardo alle dichiarazioni relative alla capacità tecnica e professionale (Parte IV, paragrafo C).

Ciò premesso, all'esito del contraddittorio instaurato con gli OE sopra indicati, il RUP dà atto che:

- INVEO ADVISORY SRL non ha dato riscontro entro il termine assegnato con nota ARCS prot. n.44798 dd. 01/12/2022;
- gli altri OE, coinvolti nel procedimento di soccorso istruttorio, hanno dato tempestivo riscontro alle richieste di ARCS, integrando la documentazione amministrativa e dimostrando il possesso dei requisiti di partecipazione richiesti dal Disciplinare di gara.

All'esito della attività di verifica come sopra esposta, il RUP dispone:

- **l'esclusione dalla procedura di gara di INVEO ADVISORY SRL** per difetto del requisito di capacità tecnico/professionale prescritto dal paragrafo 5.3 del Disciplinare di gara a causa della nullità del contratto di avalimento, per le ragioni dettagliate nella nota ARCS prot. n. 44798 dd. 01/12/2022 da intendersi qui integralmente richiamate;
- **l'ammissione** alle successive fasi di gara degli altri OE offerenti:
 - 1) Avv. Elio Errichiello
 - 2) ISFORM & Consulting Srl – Istituto di Formazione Manageriale & Consulting;
 - 3) LDG SERVICE S.R.L.;
 - 4) APPLICANDO SRL;
 - 5) AVVOCATI D'AGOSTINI;
 - 6) AVV. GABRIELE BORGHI;
 - 7) AVV. PAOLO TODARO;
 - 8) CAP&G Consulting srl;
 - 9) COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA;
 - 10) EMMESS SRL;
 - 11) FINDATA srl;
 - 12) GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.;
 - 13) LIGURIA DIGITALE S.p.A.;
 - 14) NB CONSULTING;
 - 15) QSM S.R.L.;
 - 16) RTP Avv. Giovanni Battista Ballus – Avv. Francesco Paolo Micozzi;
 - 17) SISTEMA SUSIO SRL.

Il RUP provvede a inviare tramite la piattaforma MEPA un messaggio telematico recante gli esiti della verifica della documentazione amministrativa, dando altresì atto che all'OE escluso verrà trasmessa specifica comunicazione ai sensi del D.Lgs. n. 76 comma 5 entro i termini di legge.

Successivamente il RUP provvede a congelare la fase amministrativa in attesa delle successive fasi di valutazione tecnico-qualitativa, valutazione economica e aggiudicazione.

La seduta termina alle ore 10.22.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Martina Fichera

F.to _____

Dott.ssa Francesca Comuzzo

F.to _____

Dott.ssa Barbara Bergamasco

F.to _____

VERBALE N.4 DEL SEGGIO DI GARA

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 30 maggio 2023 alle ore 15:04, presso gli uffici della Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine, in Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara all'uopo nominato per il ripristino della seduta di qualifica relativa alla procedura negoziata in oggetto (numero rdo: 3191844).

Il Seggio di gara è così composto:

- Dott.ssa Martina Fichera, Presidente e RUP;
- Dott.ssa Michela Giusti, teste;
- Dott.ssa Paola Poiana, teste e segretario verbalizzante.

Si premette che:

- l'odierna seduta pubblica è stata convocata tramite comunicazione dd. 26/05/2023 inviata, attraverso la piattaforma MEPA, agli OE offerenti;
- è stato inviato il link per la partecipazione all'odierna seduta agli OE offerenti che hanno fatto pervenire specifica richiesta a mezzo piattaforma MEPA.

Partecipano da remoto all'odierna seduta pubblica, previo accertamento della relativa identità mediante riconoscimento audio-video, i seguenti OE:

1. Avv. Gabriele Borghi;
2. per CAP&G Consulting S.r.l.: Amalia Pacelli, giusta delega agli atti
3. per LIGURIA DIGITALE S.P.A.: Chiara Barontini, giusta delega agli atti;
4. per ISFORM & Consulting Srl – Istituto di Formazione Manageriale & Consulting : Annarita Porcelli e Giuseppe Diretto, giusta delega agli atti.

Si procede preliminarmente a dare lettura dei verbali (All.1) delle operazioni svolte dalla Commissione giudicatrice nonché dei punteggi assegnati, riportati nel "Prospetto di valutazione tecnico-qualitativa" ad essi allegato, dando atto dei seguenti esiti:

OPERATORE ECONOMICO	AMMESSO/NON AMMESSO	PUNTEGGIO TECNICO
APPLICANDO SRL	AMMESSO	54,31
AVVOCATI D'AGOSTINI	AMMESSO	63,90
AVV. GABRIELE BORGHI	AMMESSO	53,40
AVV. PAOLO TODARO	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
CAP&G Consulting srl	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
EMMESS SRL	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
FINDATA srl	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.	AMMESSO	48,55
LIGURIA DIGITALE S.p.A.	AMMESSO	70,00
NB CONSULTING	AMMESSO	65,03
QSM S.R.L.	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
RTP Avv. Giovanni Battista Gallus – Avv. Francesco Paolo Micozzi	AMMESSO	55,10
SISTEMA SUSIO SRL	AMMESSO	47,42
Avv. Elio Errichiello	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
ISFORM & Consulting srl	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	
LDG SERVICE SRL	NON AMMESSO /PUNTEGGIO INFERIORE ALLA SOGLIA MINIMA	

Successivamente il RUP congela la valutazione tecnica sulla piattaforma MEPA e, quindi, procede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

Il RUP dà quindi lettura degli importi offerti, che sono riportati nell'Allegato 2 "Prospetto delle offerte economiche" (allegato al presente verbale) unitamente al punteggio tecnico e al punteggio totale.

All'esito delle operazioni sopra descritte, il Seggio di Gara individua, secondo il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 18 del Disciplinare di gara, il miglior offerte nell'operatore economico LIGURIA DIGITALE S.p.A.

Il RUP propone quindi l'aggiudicazione in favore dell'OE miglior offerente come sopra individuato. Dà inoltre atto che sarà verificata la corrispondenza delle offerte economiche in formato Excel/Word/PDF con quanto riportato nella piattaforma telematica MEPA.

Il presente verbale viene rimesso all'Amministrazione per gli adempimenti conseguenti.

La seduta si chiude alle ore 16:20.

Letto, approvato e sottoscritto

Martina Fichera

Michela Giusti

Paola Poiana

Allegati:

- All. 1 Verbali della Commissione Giudicatrice e prospetto riepilogativo della valutazione tecnico-qualitativa.
- All. 2 Prospetto delle offerte economiche.

VERBALE N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

**ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA"
SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C**

Il giorno 01 febbraio 2023 alle ore 14:40, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 63 del 30/01/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Elena Clagnan, con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini, con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto, con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

PREMESSO

- che la gara in argomento è svolta in modalità telematica attraverso l'utilizzo della piattaforma MEPA (RDO evoluta ID_3191844);
- che la procedura di che trattasi è articolata in un unico lotto;
- che, ai sensi dell'art. 18 del Disciplinare di gara, l'appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 s.i.m., secondo il seguente riparto dei punteggi:
 - Offerta tecnica: max punti 70;
 - Offerta economica: max punti 30;
- che si procederà alla riparametrazione, anche in presenza di un'unica offerta pervenuta o ammessa, assegnando al concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per la valutazione dell'offerta tecnica (70 punti)

e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente ai sensi dell'art. 19.1 del Disciplinare di gara.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà avvio ai lavori della odierna seduta aventi a oggetto l'esame delle offerte tecniche (la cui documentazione è stata scaricata dalla piattaforma MEPA) presentate dagli operatori economici offerenti nella procedura in oggetto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

esamina la documentazione tecnica presentata dalla società Applicando SRL rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara e dà lettura del contenuto sostanziale della offerta tecnica.

Alle ore 17:23, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, che si svolgerà in data 2 febbraio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Elena Clagnan _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 02 febbraio 2023 alle ore 9:35, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 63 del 30/01/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Elena Clagnan, con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini, con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto, con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà atto che nell'odierna seduta si proseguirà l'attività di esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici offerenti nella procedura in oggetto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

esamina la documentazione tecnica presentata dallo Studio Legale Avvocati D'Agostini rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara e dà lettura del contenuto sostanziale della offerta tecnica.

Si dà atto che i lavori vengono sospesi alle ore 12:00 per una breve pausa, con ripresa delle attività alle ore 12:30.

Alle ore 13:18, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata a data da destinarsi.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Elena Clagnan _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

**ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA"
SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C**

Il giorno 06 aprile 2023 alle ore 9:20, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà preliminarmente atto che:

- successivamente all'avvio dei lavori della Commissione giudicatrice nella originaria composizione, la Dott.ssa Elena Clagnan ha rassegnato le proprie dimissioni dall'incarico di Presidente per motivi personali;
- con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 è stata quindi nominata la Commissione Giudicatrice secondo la nuova composizione, di cui alle premesse del presente verbale;
- nella odierna seduta riservata vengono rinnovate le operazioni di gara di competenza della Commissione Giudicatrice, mediante esame delle offerte tecniche (la cui documentazione è già stata scaricata dalla piattaforma MEPA) presentate dagli operatori economici offerenti nella procedura in oggetto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

preso atto di quanto sopra, dà avvio ai lavori:

- procede, quindi, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da Sistema Susio SRL rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.
- procede alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata dal RTI Avv. Gallus-Avv. Micozzi rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

Si dà atto che i lavori vengono sospesi alle ore 12:16 per la pausa pranzo, con ripresa delle attività alle ore 13:39.

La Commissione Giudicatrice:

- procede alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata dal QSM SRL rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.
- successivamente provvedere alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da NB Consulting di Nicola Barberini, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente procede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.
- procede, quindi, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata dall'Avv. Elio Errichiello rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'Avv. Elio Errichiello, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art. 19 del Disciplinare di gara. In particolare, per la corretta interpretazione dell'offerta tecnica, è necessario chiarire i seguenti aspetti:

- Con riferimento al punto 9 del paragrafo 4.1 della "offerta tecnica" (pag. 7) in relazione alla seguente frase: *"predisposizione e gestione del Privacy Impact Assessment, ovvero una valutazione del rischio sulla privacy, tramite software dedicato"*, si chiedono i seguenti chiarimenti in merito al "software dedicato":
 - qual è il software dedicato?
 - tale software è quello messo a disposizione gratuitamente dal Garante per la protezione dei dati personali oppure è un diverso software a Voi in uso?

- In relazione al paragrafo 4.1 della "offerta tecnica" (pag.9) con riguardo alla seguente frase "*istruzioni per la cifratura di dati sensibili su server supporti mobili tramite software dedicato*", si chiede di specificare i:
 - qual è il software dedicato?
 - descriverne il funzionamento.

Successivamente la Commissione giudicatrice procede alla verifica dell'offerta tecnica prestata dall'Avv. Gabriele Borghi, rilevando che -in sede di apertura del file "*progetto tecnico del servizio*"- la piattaforma MEPA restituisce il seguente errore "*impossibile recuperare il documento*". Ritiene pertanto necessario rappresentarlo al RUP affinché provveda a effettuare gli opportuni accertamenti in merito alla regolarità del documento.

Alle ore 17:10 la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 13 aprile 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 13 aprile 2023 alle ore 9:30, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà preliminarmente atto che:

- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 07/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'Avv. Errichiello ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura;
- a seguito di approfondimenti svolti con l'assistenza tecnica di MEPA in merito alla illeggibilità del file "progetto tecnico del servizio" dell'Avv. Borghi, è stata trasmessa la comunicazione di avvio del procedimento di soccorso istruttorio con nota ARCS prot. 14587 in data 12/04/2023 a mezzo PEC e piattaforma MEPA, a cui l'Avv. Borghi ha dato riscontro con comunicazione dd. 12/04/2023 allegandovi il file richiesto;

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

preso atto di quanto sopra, dà avvio ai lavori della odierna seduta:

- procede alla verifica della completezza e della conformità, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara, della documentazione tecnica dell'offerta presentata nonché del file

trasMESSO dall'Avv. Gabriele Borghi in sede di soccorso procedimentale, previa verifica della data di apposizione della firma digitale (29/09/2022) anteriore alla scadenza del termine di presentazione delle offerte. Successivamente la Commissione Giudicatrice provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'Avv. Borghi, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si ritiene necessario acquisire la denominazione dei soggetti per i quali il professionista svolge attualmente l'incarico di DPO, indicati a pag. 2/3 dell'offerta tecnica, ossia:

- *"grande azienda privata emiliana operante in ambito sanitario/ sociosanitario/ assistenziale/ socioassistenziale/ sociale (> 3 mila dipendenti; > 100 strutture, dislocate dal nord al centro Italia)";*
- *"media azienda privata lombarda operante nel settore sanitario/sociosanitario, attraverso servizi anche innovativi";*
- *"una ASST lombarda (> 3 mila dipendenti; 4 ospedali)".*

- procede, quindi, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da LDG SERVICE S.R.L. rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

- successivamente procede alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da ISFORM & Consulting Srl rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata da ISFORM & Consulting Srl, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si formula il seguente quesito: "Premesso che il Dott. Maldera (indicato come referente del DPO nei rapporti con ARCS) dichiara di essere un dipendente pubblico con l'inquadramento di *"Funzionario informatico (autorizzato allo svolgimento di attività di lavoro autonomo con provvedimento prot. 2215 del 12/7/2017)"*, si chiede di trasmettere il citato provvedimento di autorizzazione dell'Ente pubblico in cui presta servizio";

- procede, infine, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata dallo Studio AVVOCATI D'AGOSTINI, rispetto a quanto prescritto dal

Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dallo Studio AVVOCATI D'AGOSTINI, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si ritiene necessario approfondire i seguenti aspetti:

- con riferimento al paragrafo 3.1.2. e 3.1.3. dell'offerta tecnica laddove si indicano le *"Referenze relative a esperienze lavorative negli ultimi 10 anni (protezione di dati personali in aziende operanti nel settore dell'information technology)"* riferite all'Avv. D'Agostini e Avv. Zenarolla, si chiede di specificare il tipo di attività lavorativa svolta in materia di tecnologie informatiche e ICT;
- in relazione all'incarico di DPO per la società GSA - Gruppo Servizi Associati s.p.a. con sede a Udine (indicato nel paragrafo 3.1.2. e 3.1.3. della offerta tecnica nonché nel *curriculum* dell'Avv. Zenarolla), si chiede di specificare se tale rapporto professionale è allo stato ancora in essere.

Alle ore 13:30, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata a data da destinarsi.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 27 aprile 2023 alle ore 9:10, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

introduce i lavori, dando atto che:

- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 17/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico AVVOCATI D'AGOSTINI ha trasmesso la comunicazione dd. 19/04/2023, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 17/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico ISFORM & Consulting Srl ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 17/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'Avv. Borghi ha trasmesso la comunicazione dd. 18/04/2023, di cui viene data lettura.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- preliminarmente, dà atto che, dall'esame della comunicazione trasmessa dal concorrente AVVOCATI D'AGOSTINI, emerge che l'Avv. Zenarolla e l'Avv. D'Agostini rivestono attualmente

anche l'incarico di "Team DPO" per la Società GSA – Gruppo Servizi Associati S.p.a. con sede a Udine. La Commissione Giudicatrice ritiene pertanto di sottoporre tale circostanza al RUP per le valutazioni di sua competenza.

- successivamente, procede alla verifica della completezza e della conformità, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara, della documentazione tecnica dell'offerta presentata da LIGURA DIGITALE Spa. Successivamente la Commissione Giudicatrice provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si ritiene necessario approfondire i seguenti aspetti:

- si chiede di indicare il documento contenente la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi di ciascun membro del Team DPO nei confronti di ARCS, da rendersi nelle forme prescritte dal DPR n.445/2001, di cui all'art. 14 del Disciplinare;
- in relazione al paragrafo 4.3 e 4.8 dell'offerta tecnica, si chiede di chiarire se l'offerta tecnica di Liguria Digitale Spa includa l'utilizzo da parte di ARCS del software PrivacyWeb? In caso affermativo, si chiede se l'offerta tecnica includa anche la formazione del personale impiegato nell'utilizzo?
- in relazione agli audit, si chiede di specificare il punto della offerta tecnica in cui è specificato numero di audit, la modalità di svolgimento, durata e periodicità nell'arco dell'anno;
- in relazione alla dichiarata "*Reperibilità telefonica h 24 365 giorni all'anno di un membro del team tramite la chiamata ad un numero di telefono che sarà a nostra cura deviato sull'addetto reperibile*", si chiede se la facile reperibilità e, nei casi previsti, la immediata reperibilità di cui al paragrafo 7 del Capitolato Tecnico è garantita anche dal Referente DPO ai contatti forniti?

- procede, quindi, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da FINDATA S.R.L. rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

- in seguito, procede alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da CAP&G Consulting srl rispetto a quanto prescritto dal

Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si formulano i seguenti quesiti:

- si chiede di indicare il documento contenente la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi di ciascun membro del Team DPO nei confronti di ARCS, da rendersi nelle forme prescritte dal DPR n.445/2001, di cui all'art. 14 del Disciplinare;
- con riguardo al convegno dd. 19.05.2018 - 25.05.2018, "La Privacy e il nuovo Regolamento UE 2016/679", organizzato dall'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Benevento, si chiede di precisare se l'Ing. Pacelli ha presenziato quale relatore o moderatore?

- procede, quindi, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da APPLICANDO SRL rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si formulano i seguenti quesiti:

- con riguardo agli incarichi di DPO svolti dal Referente DPO e dai membri del Team DPO (cfr. pag. 6 della Vs. offerta), si chiede di chiarire di fornire ulteriori informazioni (denominazione, CF/IVA, sede legale) in merito a *"CNA di Torino e provincia, dal 2009 ad oggi e DPO da aprile 2021 ad oggi"*;
- con riguardo ai corsi indicati nell'attività di formazione, si chiede di specificare se per *"modalità e-learning su piattaforma propria"* si intenda webinar oppure FAD asincrona?

- si procede, infine, alla verifica della completezza e della conformità della documentazione tecnica presentata da EMMESS SRL rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara. Successivamente provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta

tecnica, si formula il seguente quesito: "si chiede di indicare il documento contenente la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi del DPO nei confronti di ARCS".

Alle ore 13:21, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 4 maggio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 4 maggio 2023 alle ore 9,12, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

introduce i lavori, dando atto che:

- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 28/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico LIGURIA DIGITALE Spa ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 28/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico APPLICANDO SRL ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura.
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 28/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico CAP&G Consulting srl ha trasmesso la comunicazione dd. 02/05/2023, di cui viene data lettura;
- l'operatore economico EMMESS SRL non ha dato riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 28/04/2023 a mezzo piattaforma MEPA.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- preliminarmente, ritiene di proporre al RUP la formulazione delle seguenti ulteriori richieste di soccorso istruttorio per la migliore comprensione delle offerte tecniche:
 - nei confronti di CAP&G Consulting srl:
 - si chiede di specificare il punto della offerta tecnica in cui è specificata la disponibilità del DPO conformemente a quanto prescritto al paragrafo D) dell'art. 5 del Capitolato Tecnico (ossia "disponibilità on-site" richiesta per almeno 24 giornate all'anno ciascuna di almeno 6 ore nonché la "pronta disponibilità on-site" del DPO);
 - in relazione agli audit, si chiede di indicare il punto della offerta tecnica in cui è specificato numero di audit, la modalità di svolgimento, durata e periodicità nell'arco dell'anno;
 - per elaborazione della DPIA, cosa si intende per "collaudato strumento di elaborazione" (di cui a pag. 21 della Vs. offerta tecnica)?
 - nei confronti di ISFORM & Consulting srl, si chiede di precisare -con riguardo alla *"ordinaria presenza per due giorni al mese della durata di otto ore ciascuna, per un totale di 24 giornate annue"* e alla *"straordinaria presenza entro il giorno successivo alla segnalazione, in casi di particolari o di urgenza"* - se tale presenza è sempre garantita dal Referente DPO?
 - nei confronti di APPLICANDO SRL, si invita a precisare se il "*software Zeus4GDPR*", incluso nella offerta tecnica, consente anche di elaborare DPIA in automatico?
 - nei confronti dell'Avv. Borghi, si chiede di chiarire, in relazione al paragrafo C) dell'offerta tecnica laddove è offerto "*un corso di portata generale / 3 volte all'anno, per tutti i dipendenti*":
 - se intende offrire 3 giornate all'anno?
 - se nelle "tre volte all'anno" saranno svolti tre corsi diversi oppure se saranno tre edizioni dello stesso corso?
 - successivamente, la Commissione Giudicatrice procede alla verifica della completezza e della conformità, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara, della documentazione tecnica dell'offerta presentata da GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.- A tal riguardo, si dà atto che il file contenente l'offerta tecnica è composto da 178 facciate, delle quali saranno esaminate solo le prime trenta facciate riferite al "progetto tecnico di servizio" nel rispetto di quanto previsto dall'art. 13 del Disciplinare di gara.
- In seguito, la Commissione Giudicatrice provvede all'esame del contenuto sostanziale del progetto tecnico di servizio.

In relazione a tale progetto, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale nei confronti dell'operatore economico ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si ritiene necessario approfondire i seguenti aspetti:

- si chiede di indicare il documento contenente la dichiarazione di assenza di conflitto di interessi di ciascun membro del Team DPO nei confronti di ARCS, da rendersi nelle forme prescritte dal DPR n.445/2001, di cui all'art. 14 del Disciplinare;
- si chiede di precisare se il Referente DPO è in possesso della certificazione volontaria acquisita secondo la norma tecnica UNI 11697?
- in relazione alle esperienze lavorative e professionali dichiarate al Paragrafo 2 della Vs. offerta tecnica, si invita a elencare solo quelle riferite direttamente al Referente DPO?
- la tempistica di evasione della richiesta decorrente "*dall'apertura*" va intesa come decorrente dal momento di ricezione della richiesta da parte di ARCS?
- l'offerta include anche la formazione del personale di ARCS per il corretto utilizzo del "*software DATA PROTECTION MANAGER*"? Inoltre si chiede di precisare se tale software effettua anche le DPIA in automatico?
- in relazione a quanto dichiarato a pagg. 21-22 della Vs. offerta tecnica, si chiede di precisare se la "disponibilità" e la "reperibilità ai contatti indicati" sarà sempre garantita dal Referente DPO?

- si procede quindi alla verifica della completezza e della conformità, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara, della documentazione tecnica dell'offerta presentata dall'Avv. Todaro. In seguito, la Commissione Giudicatrice provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, si ritiene necessario approfondire i seguenti aspetti:

- con riferimento alla frase "*La presenza on-site sarà altresì garantita in caso di audit interni e per lo svolgimento dell'attività di formazione on-site*", si chiede di specificare se gli audit e l'attività di formazione in presenza sono computate nelle 24 giornate di presenza on-site all'anno richieste dal CT?
- con riguardo alla "disponibilità e reperibilità" dichiarate a pag. 10 della Vs. offerta tecnica, si chiede di precisare se la presenza on-site, la disponibilità e la reperibilità saranno garantite personalmente dal Referente DPO?

- infine si procede alla verifica della completezza e della conformità, rispetto a quanto prescritto dal Disciplinare di gara, della documentazione tecnica dell'offerta presentata da COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA. In seguito, la Commissione Giudicatrice provvede all'esame del contenuto sostanziale della relativa offerta tecnica.

In relazione all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico, la Commissione giudicatrice ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara. In particolare, per completezza delle informazioni dell'offerta tecnica, con riguardo agli incarichi di DPO svolti dal Referente DPO e dai membri del Team DPO (cfr. pag. 2 della Vs. offerta), si chiede:

- di fornire ulteriori informazioni (denominazione, CF/IVA, sede legale) in merito a CDA di CATTELAN – Udine, e Assiteca S.p.A. – Milano;
- di precisare se tale rapporto professionale è allo stato ancora in essere con il Referente DPO o con un membro del Team DPO?

Alle ore 13:11, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 17 maggio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 17 maggio 2023 alle ore 13,06, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

introduce i lavori, dando atto che:

- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico CAP&G Consulting srl ha trasmesso la comunicazione del 09/05/2023, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico ISFORM & Consulting srl ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico APPLICANDO SRL ha trasmesso la comunicazione del 10/05/2023, di cui viene data lettura;
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'Avv. Borghi ha trasmesso la comunicazione di pari data, di cui viene data lettura;

- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'operatore economico GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L. ha trasmesso la comunicazione del 10/05/2023, di cui viene data lettura.
- in riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA, l'Avv. Todaro ha trasmesso la comunicazione del 08/05/2023, di cui viene data lettura.
- si dà infine atto che l'operatore economico COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA non ha dato riscontro alla richiesta di soccorso procedimentale inviata da ARCS in data 05/05/2023 a mezzo piattaforma MEPA. Si ritiene pertanto di sottoporre tale circostanza al RUP per le valutazioni di sua competenza.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dopo aver concluso l'esame preliminare delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici, procede all'attribuzione del punteggio per il parametro "qualità", da valutarsi sulla base degli elementi, criteri e sub-criteri specificati nel Capitolato Tecnico tecnico-qualitativo, nonché alla contestuale redazione del *"Prospetto riepilogativo della valutazione tecnica-qualitativa"*.

Pertanto, esaminata la documentazione, dopo attenta discussione, la Commissione Giudicatrice attribuisce i punteggi a ciascuna offerta, iniziando dal Criterio 1, subcriteri 1.1 e 1.2.

Alle ore 15:21 la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 22 maggio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 8 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 22 maggio 2023 alle ore 10:25, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà avvio ai lavori della odierna seduta, in cui si proseguirà l'attività di valutazione e di attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dagli operatori economici, con contestuale redazione del "*Prospetto riepilogativo della valutazione tecnica-qualitativa*".

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

esaminata la documentazione, dopo attenta discussione, attribuisce i punteggi a ciascuna offerta per i seguenti criteri:

- Criterio 1, subcriteri 1.3 e 1.4;
- Criterio 2;
- Criterio 3, subcriteri 3.1 e 3.2

Alle ore 14:00, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 25 maggio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 9 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 25 maggio 2023 alle ore 13:45, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

dà avvio ai lavori della odierna seduta, in cui si proseguirà l'attività di valutazione e di attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dagli operatori economici, con contestuale redazione del "*Prospetto riepilogativo della valutazione tecnica-qualitativa*".

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- rilevata l'incertezza delle tempistiche di svolgimento della Gap Analysis contenute nella offerta di NB CONSULTING SRL, si ritiene di proporre al RUP l'attivazione del soccorso procedimentale ai sensi dell'art.19 del Disciplinare di gara per gli opportuni chiarimenti.
- successivamente, esaminata la documentazione, dopo attenta discussione, inizia l'attività di attribuzione dei punteggi alle offerte per il Criterio 4, subcriterio A+B).

Alle ore 16:25, la Commissione giudicatrice sospende i lavori della odierna seduta e si aggiorna alla successiva seduta riservata, fissata per il giorno 26 maggio 2023.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

VERBALE N. 10 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Il giorno 26 maggio 2023 alle ore 8.40, presso l'Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute (ARCS) di Udine – Via Pozzuolo n. 330, si riunisce in seduta riservata la nuova Commissione Giudicatrice -nominata con Determinazione dirigenziale n. 214 del 05/04/2023 - per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte relative alla gara di appalto in oggetto, nella seguente composizione:

- Dott.ssa Paola De Mario (ASUFC), con funzione di Presidente;
- Dott.ssa Margherita Virgolini (ARCS), con funzione di Commissario;
- Dott.ssa Fabiana Marzinotto (ARCS), con funzione di Commissario.

Assiste i lavori della Commissione Giudicatrice la Dott.ssa Barbara Bergamasco (funzionario ARCS) con funzioni di Segretario verbalizzante.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- preliminarmente dà atto che NB CONSULTING SRL ha dato riscontro in data odierna alla comunicazione di ARCS trasmessa in data 27/05/2023 a mezzo MEPA;
- dà avvio ai lavori della odierna seduta, in cui si proseguirà l'attività di valutazione e di attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dagli operatori economici, con contestuale redazione del "*Prospetto riepilogativo della valutazione tecnica-qualitativa*".

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

esaminata la documentazione, dopo attenta discussione, prosegue l'attività di attribuzione dei punteggi alle offerte per il Criterio 4, subcriterio A+B).

I lavori vengono sospesi alle ore 13:00 per la pausa pranzo.

I lavori riprendono alle ore 14:30.

La Commissione giudicatrice procede quindi alla attribuzione a ciascuna offerta dei punteggi per il Criterio 4, subcriterio C), subcriterio D) e subcriterio E).

Infine, viene data lettura di tutti i verbali e del prospetto riepilogativo della valutazione tecnica, allegato alla presente.

Alle ore 17:30 la Commissione giudicatrice conclude i lavori e rimette gli atti alla Amministrazione per le successive determinazioni.

Letto, approvato, sottoscritto

Dott.ssa Paola De Mario _____ Presidente

Dott.ssa Margherita Virgolini _____ Componente

Dott.ssa Fabiana Marzinotto _____ Componente

Dott.ssa Barbara Bergamasco _____ Segr. verbalizzante

Allegato:

- *"Prospetto riepilogativo della valutazione tecnica-qualitativa".*

CRITERI				sub-criterio 1.1	sub-criterio 1.2	sub-criterio 1.3	sub-criterio 1.4	critério 2	sub-criterio 3.1	sub-criterio 3.2	sub-criterio 4 A+B	sub-criterio 4 C	sub-criterio 4 D	sub-criterio 4 E																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
PUNTEGGIO MAX				3	3	3	1	6	2	2	30	15	2	3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
COEFFICIENTI VARIABILI TRA 0 E 1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
Non valutabile = 0,00				0	0	0					0	0	0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
Scarsa = 0,20				0,33	0,66	0,66					0,33	0,66	0,66	TABE																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Mediocre = 0,40				0,66	1,33	1,33					0,66	1,33	1,33	0,66																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Sufficiente = 0,60				1,00	1,66	1,66					1,00	1,66	1,66	1,00																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Discreto = 0,70				2,00	2,33	2,33					2,00	2,33	2,33	2,00																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Buono = 0,80				2,66	2,66	2,66					2,66	2,66	2,66	2,66																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Ottimo = 0,90				2,99	2,99	2,99					2,99	2,99	2,99	2,99																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Ottimo+ = 1,00				3	3	3					3	3	3	3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
CRITERIO 1 - CONOSCENZA SPECIALISTICA DELLA NORMATIVA EUROPEA E NAZIONALE NONCHÉ DELLA PRASSI IN MATERIA DI TRATTAMENTO E PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI, SPECIE IN AMBITO SANITARIO				APPLICANDO SRL				AVVOCATI D'AGOSTINI				AVV. GABRIELE BORGHI				AVV. PAOLO TODARO				CAP&G Consulting srl				COOP PRIVACY SOCIETÀ COOPERATIVA				EMMESS SRL																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
sub-criterio				criterio motivazionale				natura				max punti								coeff. punti								coeff. punti																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
La Commissione giudicatrice valuterà il CV del soggetto designato a ricoprire il ruolo di "DPO/referente DPO" con particolare riferimento ai seguenti sub-criteri:								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
1.1. attività di docenza e interventi a corsi e convegni come relatore				Verrà data particolare rilevanza, nel seguente ordine, a: 1) attività di docenza soprattutto se riferita alla protezione e al trattamento di dati personali in ambito sanitario; - svolta nell'ambito universitario; 2) interventi a corsi e convegni come relatore soprattutto se: - riferiti alla protezione e al trattamento di dati personali in ambito sanitario; - svolti nell'ambito universitario. NB: Per ciascuna attività di docenza, corso e convegno si chiede di specificare: ente organizzatore, titolo della docenza o corso o convegno, data iniziale e data finale del corso, durata complessiva in ore, eventuali crediti formativi associati alla docenza o evento.				D				3				svolgimento di corsi di formazione in privacy e per DPO				0,7				2,1				svolgimento di corsi di formazione per PA e un corso studente (2014) in materia di privacy per un'ASL				0,6				1,8				svolgimento di corsi di formazione base in privacy				0,4				1,2				distinta e comprovata esperienza in docenza in ambito universitario in materia di privacy e per DPO, nonché in corsi di formazione in privacy svolti anche recentemente				0,9				2,7				svolgimento di corsi di formazione base in privacy				0,4				1,2				svolgimento di workshop in materia di privacy				0,2				0,6				svolgimento di alcuni corsi generici in ambito privacy				0,4				1,2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
1.2. pubblicazioni				Verrà data particolare rilevanza alle pubblicazioni riferite al trattamento di dati personali in ambito sanitario. NB: Per ciascuna pubblicazione si chiede di specificare: titolo della pubblicazione, titolo del volume/trattato/enciclopedia/ rivista etc., eventuale luogo di edizione, anno, pagine.				D				3				due contributi in manuali professionali e tecnici di tiratura nazionale				0,8				2,4				le pubblicazioni indicate non sono riferite alla privacy				0				0				ha redatto molteplici articoli recenti in tema privacy su riviste elettroniche / blog di settore, affrontando svariate tematiche di attualità				0,7				2,1				coautore di un autorevole codice commentato in materia di privacy				0,8				2,4				no pubblicazioni				0				0				no pubblicazioni				0				0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
1.3. partecipazione ad attività formative specialistiche.				Si valutano le documentate esperienze formative pertinenti, non valutate in relazione ad altri criteri. Verrà data particolare rilevanza, nel seguente ordine, a: 1) dottorati in materia di protezione e trattamento di dati personali; 2) frequentazione di master, corsi di specializzazione in particolare si apprezzano quelli che: - hanno comportato l'acquisizione di 60 crediti formativi universitari; - hanno a oggetto la protezione e il trattamento di dati personali in ambito sanitario; - prevedono la documentazione del livello di acquisizione delle conoscenze (prova finale con esito positivo); 3) corsi specifici in particolare si apprezzano quelli che: - hanno attestazione finale positiva - hanno a oggetto la protezione e il trattamento di dati personali in ambito sanitario. NB: Per ciascun corso si chiede di specificare: ente formatore, data iniziale e data finale del corso, durata complessiva				D				3				mediocre formazione specialistica attraverso due corsi				0,4				1,2				Master organizzato da Federprivacy "Il Privacy Officer & Consulente della Privacy": il sistema di gestione privacy e l'audit qualità" marzo 2017 FEDERPRIVACY				0,6				1,8				sufficiente formazione specialistica mediante partecipazione a corso di perfezionamento ("Big data, artificial intelligence e piattaforme. Aspetti tecnici e giuridici connessi all'utilizzo dei dati e alla loro tutela") nonché corso specialistico per DPO				0,6				1,8				non c'è evidenza di partecipazione ad attività formative specialistiche				0				0				mater universitario di II livello in ambito privacy				0,8				2,4				partecipazione a workshop in materia di privacy				0,2				0,6				frequentazione di corsi specifici in materia di privacy e di un master isaleante (2007)				0,6				1,8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
1.4 certificazione volontaria acquisita sulla base della norma tecnica italiana UNI 11697 "Attività professionali non regolamentate - Profili professionali relativi al trattamento e alla protezione dei dati personali - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza"				SÌ: 1 PUNTI NO: 0 PUNTI				T				1				si				1				Sì				1				no				0				no				0				no				0				no				0				si				1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
CRITERIO 2 - ESPERIENZA LAVORATIVA E PROFESSIONALE IN MATERIA DI TRATTAMENTO E PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI, SPECIE IN AMBITO SANITARIO				sub-criterio				criterio motivazionale				natura				max punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
La Commissione giudicatrice valuterà le documentate esperienze lavorative e professionali ulteriori rispetto a quelle indicate come requisito di partecipazione del soggetto designato a ricoprire il ruolo di "DPO/referente DPO" svolto nell'ambito del trattamento e protezione dei dati personali e desumibili dal suo CV.				Si apprezza, in particolare, l'attività di consulenza in materia di privacy e, soprattutto, la titolarità di incarichi di DPO per Pubbliche Amministrazioni, dando particolare peso alle attività svolte per Enti del SSN. NB: Per ciascuna esperienza si chiede di specificare: ente committente, data iniziale e data finale, dettagliata descrizione della attività svolta.				D				6				DPO in vari Enti Pubblici e RSA				0,7				4,2				assistenza di Titolari del trattamento e di Interessati nei giudizi innanzi al Garante per la Protezione dei Dati Personali e all'autorità giudiziaria				0,8				4,8				DPO per Enti del SSN				1				6				esperienza in privacy per soggetti privati				0,6				3,6				DPO per Enti Locali: membro del Team DPO per tre ASL				0,8				4,8				DPO per Enti Locali				0,7				4,2				un incarico DPO per società in house				0,4				2,4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
CRITERIO 3 - COMPETENZE IN MATERIA DI INFORMATION COMMUNICATION TECHNOLOGY				sub-criterio				criterio motivazionale				natura				max punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
3.1. competenze acquisite				La Commissione giudicatrice valuterà i CV del soggetto designato a ricoprire il ruolo di "DPO/referente DPO" e/o dei componenti dell'eventuale "team DPO" in relazione alle documentate competenze acquisite, in ambito lavorativo, in materia di tecnologie informatiche e ICT utili alla protezione e al trattamento di dati personali da parte di ARCS. Si apprezzano in particolare le esperienze lavorative svolte per Pubbliche Amministrazioni e, in particolare, per Enti del SSN. NB: Per ciascuna esperienza si chiede di specificare: ente committente, data iniziale e data finale, dettagliata descrizione della attività svolta.				D				2				discreta competenza acquisita in materia di ICT e cybersecurity				0,7				1,4				buona competenza acquisita in ambito ICT e di sicurezza informatica				0,8				1,6				mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT				0				0				mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT				0				0				ottime competenze documentate in ambito ICT anche per Enti del SSN (ICT specialisti nel Team DPO)				1				2				mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT				0				0				scarsa competenza documentata in ambito ICT				0,2				0,4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
3.2. attività formative e/o certificazioni				La Commissione giudicatrice valuterà i CV del soggetto designato a ricoprire il ruolo di "DPO/referente DPO" e/o dei componenti dell'eventuale "team DPO" in relazione alle documentate competenze acquisite, mediante attività formative e/o certificazioni rilasciate da enti certificatori (non più oggetto di valutazione per altri criteri), in materia di tecnologie informatiche e ICT utili alla protezione e al trattamento di dati personali da parte di ARCS. Si apprezzano in particolare le attività formative e/o certificazioni dalle quali è desumibile l'acquisizione di competenze utili al miglior adempimento del servizio oggetto dell'appalto. NB: Per ciascun corso si chiede di specificare: ente formatore, data iniziale e data finale del corso, durata complessiva in ore, eventuali crediti formativi maturati, con o senza superamento della prova finale.				D				2				sufficienti competenze acquisite tramite certificazioni in materia ICT				0,6				1,2				distinte competenze acquisite tramite certificazioni in materia ICT				0,9				1,8				sufficienti competenze acquisite tramite attività formative in materia ICT				0,6				1,2				mancano esperienze formative e/o certificazioni valutabili				0				0				0				0,8				1,6				mancano esperienze formative e/o certificazioni valutabili				0				0				buone competenze acquisite tramite certificazioni in materia ICT				0,8				1,6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
CRITERIO 4 - PROGETTO DEL SERVIZIO DPO				sub-criterio				criterio motivazionale				natura				max punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti								coeff. punti																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
A+B) Progetto di organizzazione e gestione del servizio				In relazione ai punti A) e B) dell'articolo 5 CT: A) "attività iniziali di gap analysis"; B) "attività continuative". saranno oggetto di valutazione: la modalità di erogazione del servizio, di organizzazione e gestione delle emergenze, le metodologie utilizzate. Illustrazione delle migliori offerte rispetto alle prestazioni minime descritte all'art. 5 del CT, che siano in grado di soddisfare al meglio le concrete necessità di ARCS, dettagliando eventuali tempistiche e la modalità di organizzazione di mezzi e personale per il miglior adempimento dei compiti. Sarà maggiormente valorizzato il servizio DPO che prevede: - la elaborazione e la esecuzione della procedura di audit periodico in modo funzionale al mantenimento degli standard di protezione dei dati e alla verifica di conformità del trattamento dati, specificando: il numero di audit, la modalità di svolgimento, durata e periodicità nell'arco dell'anno. - la presenza di un Team a supporto (sia per l'OE persona giuridica, che per l'OE persona fisica) dotato di competenze				D				30				progetto di servizio buono con: - audit annuale - buon team - report semestrale di aggiornamento normativo - report semestrale su attività svolta Si apprezza la migliore offerta (Software DPA)				0,8				24				progetto di servizio distinto in quanto articolato in relazione alla specifica realtà di ARCS, con descrizione puntuale delle singole fasi e attività del servizio. Si apprezza in particolare: - audit trimestrale - la modalità tempestiva di organizzazione e gestione delle emergenze garantita tramite immediata assistenza in loco. Inoltre si rileva: buone competenze del Team report semestrale su attività svolta				0,9				27				progetto conforme a capitolato, con: - audit mensile - gap analysis 45 gg - newsletter Si evidenzia la mancanza di un team.				0,7				21				progetto conforme a capitolato, con: - audit annuale - team sufficiente - Newsletter periodica di aggiornamento – da inviare al management e alle funzioni apicali				0,6				18				progetto di servizio scarso: - non specifica modalità e periodicità degli audit - team sufficiente - progetto sommario, elenco di attività generiche, arco temporale delle attività non dettagliato				0,4				12				progetto di servizio mediocre: - non specifica modalità e periodicità degli audit - team mancante - progetto non strutturato				0,4				12																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
C) Attività di formazione e sensibilizzazione del personale				Sarà valutato il programma formativo che offra: - la dettagliata descrizione di iniziative pertinenti e utili alla formazione e sensibilizzazione del personale di ARCS in tema di protezione e trattamento dei dati (per ciascuna iniziativa specificare: descrizione, dipendenti destinatari, tematica, durata, modalità del corso) che siano migliorativi rispetto alle specifiche minime indicate nel CT. - l'offerta di un numero annuale di "corsi specifici" destinati a gruppi omogenei di dipendenti (il cui contenuto sarà concordato con ARCS tenuto conto delle specifiche attività svolte e delle tipologie di trattamento effettuate), specificando: numero complessivo di corsi all'anno e durata oraria di ciascuna attività di formazione.				D				15				progetto formativo mediocre in quanto non dettagliata la formazione generale e specifica negli anni successivi al primo				0,4				6				Si rileva: - monte orario complessivo formazione: 21 ore/anno (+1 ore bonus). 2 corsi base/anno da 2 sessioni (ciascuna 3 ore) 3 corsi specifici da 3 ore Formazione bonus IT: infrastrutture critiche				1				15				Programma formativo ben articolato in relazione alle esigenze e alla realtà di ARCS, di cui si apprezza la modalità di formazione frontale che potrà essere svolta in presenza.				0,6				9				Programma formativo sufficiente con: 3 corsi generali/anno 3 corsi specifici/anno Mancava la dettagliata descrizione delle iniziative formative quanto a durata/modalità erogazione/contenuto.				0,6				9				programma formativo discreto, in cui si evidenziano in particolare: - corso base 8 h/anno in webinar o aula per management - 3 corsi specifici da 4 ore in webinar o aula				0,7				11				Programma formativo mediocre in quanto generico, astratto, sommario				0,4				6				Programma formativo mediocre in quanto generico, astratto, sommario				0,4				6																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
D) Disponibilità e reperibilità				Si valorizza la maggiore flessibilità del DPO in termini di reperibilità on-site rispetto a quanto indicato nel CT.				D				2				buona flessibilità nella disponibilità on site e reperibilità				0,8				1,6				distinta flessibilità nella disponibilità on site e reperibilità				0,9				1,8				ottima flessibilità nella disponibilità e reperibilità giornaliera.				1				2				come da CT con lieve miglioria sulla reperibilità giornaliera				0,6				1,2				buona flessibilità nella reperibilità giornaliera				0,8				1,6				conforme a CT				0,6				1,2				come da CT				0,6				1,2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
E) Tempi di risposta				Offerta di tempi di risposta ai quesiti posti da ARCS in materia di protezione e trattamento dei dati trattati pari a max 2 giorni lavorativi rispetto a quanto previsto in CT - SÌ: 3 PUNTI - NO: 0 PUNTI				T				3				si				3				no				0				0				si				3				no				0				no				0				no				0				no				0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
PUNTEGGIO TOTALE				70				48,10								56,60								47,30								36,90								24,60								27,60																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
Esito ammissibilità (soglia minima ammissione: 42,00 su 70,00)				Ammissa								Ammissa								Ammissa								Non ammissa / Punteggio inferiore alla soglia minima								Non ammissa / Punteggio inferiore alla soglia minima								Non ammissa / Punteggio inferiore alla soglia minima								Non ammissa / Punteggio inferiore alla soglia minima																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Riparametrizzazione offerte ammesse				54,31								61,90								53,40																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				</			

OPERATORI ECONOMICI																														
FINDATA srl			GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.			LIGURIA DIGITALE S.p.A.			NB CONSULTING			QSM S.R.L.			RTP Avv. Giovanni Battista Gallus – Avv. Francesco Paolo Micozzi			SISTEMA SUSIO SRL			Avv. Elio Erichiello			ISFORM & Consulting srl			LDG SERVICE SRL			
	coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti	
non dichiara attività di docenza né intervento come relatore a corsi e convegni	0	0	ottima esperienza di docenza universitaria nonché svolgimento di un recente corso in materia di privacy per un'ASP	1	3	buona esperienza mediante svolgimento di corsi per Enti Pubblici e corsi ECM in sanità specifici in materia di privacy	0,8	2,4	buona esperienza mediante lo svolgimento di diversi corsi di formazione in Privacy per PA tra cui Presidi Ospedalieri, ASL e IRCCS	0,8	2,4	mediocre esperienza mediante lo svolgimento di corsi generici in privacy (per totale 16 ore, di cui 4 ore per un'ASP)	0,4	1,2	buona esperienza mediante lo svolgimento di: 1) diversi interventi come relatore in corsi universitari in materia di privacy; 2) corso di formazione di 4 h per un'AOU in materia di privacy per sanità	0,8	2,4	mediocre esperienza mediante lo svolgimento di corsi di formazione base in privacy	0,4	1,2	discreta esperienza mediante docenza in master universitario per DPO e relatore in convegni formativi in materia di privacy	0,7	2,1	discreta esperienza mediante lo svolgimento di corsi di formazione in tema di privacy, anche per un'ASSP	0,7	2,1	non dichiara attività di docenza né partecipazione come relatore a corsi e convegni	0	0	
un articolo in materia di privacy su rivista elettronica	0,2	0,6	no pubblicazioni	0	0	articoli in materia di privacy su blog di settore	0,7	2,1	due pubblicazioni risalenti in ambito cyber security	0,2	0,6	no pubblicazioni	0	0	diverse pubblicazioni anche recenti in manuali professionali e tecnici di struttura nazionale	0,8	2,4	un articolo su privacy in una rivista tecnica di settore	0,4	1,2	autore di un manuale professionale in tema di privacy riferito agli studi professionali	0,6	1,8	redazione di alcuni articoli (anche sui dati personali trattati in sanità) su network e blog	0,4	1,2	no pubblicazioni	0	0	
master universitario di II livello in ambito privacy e frequentazione di corso di specializzazione in materia privacy (48 ore)	0,8	2,4	sufficiente formazione specialistica mediante frequentazione di corsi specifici in materia di protezione dei dati personali	0,6	1,8	sufficiente formazione specialistica in ambito privacy, con un master universitario del 2005 (datato) e un corso specifico per DPO	0,6	1,8	discreta formazione specialistica in ambito privacy mediante corsi specifici e continuativi dal 2013, anche in ambito sanitario	0,7	2,1	un corso specifico per DPO del 2018 (80 ore)	0,4	1,2	sufficiente formazione specialistica in ambito privacy mediante tre corsi specifici sulla protezione dei dati personali	0,6	1,8	un corso specifico per DPO del 2018 (80 ore)	0,4	1,2	discreta formazione specialistica mediante corso di perfezionamento esecutivo universitario A.A. 2016/2017 e corsi recenti in materia di privacy	0,7	2,1	sufficiente formazione specialistica mediante un un corso specifico per DPO del 2018 (80 ore) e corsi di formazione in privacy	0,6	1,8	un corso per DPO	0,4	1,2	
si		1	si		1	si		1	si		1	no		0	no		0	no		0	no		0	no		0	no		0	
	coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti	
DPO per Enti Pubblici	0,7	4,2	DPO per Enti del SSN	1	6	DPO per Enti del SSN	1	6	DPO di un'ASP Agrigento + coordinamento regionale DPO nel settore sanitario in Sicilia per la standardizzazione della gestione della privacy nelle Aziende Sanitarie Provinciali	0,9	5,4	DPO per Enti del SSN	1	6	DPO per Enti Pubblici	0,7	4,2	DPO per Enti Pubblici	0,7	4,2	DPO per un'ASST	0,9	5,4	l'esperienza lavorativa (DPO per ASP Crotone dal 2022) non è valutabile in quanto già valorizzata come requisito di partecipazione	0	0				
	coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti	
mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT	0	0	discrete competenze acquisite in ambito ICT	0,7	1,4	ottime competenze acquisite in ambito ICT, anche per Enti del SSN	1	2	distinta competenza in ambito ICT maturata con incarichi lavorativi per PA e anche Enti del SSN	0,9	1,8	discreta competenza documentata in materia di ICT e cybersecurity	0,7	1,4	sufficienti competenze acquisite in ambito ICT	0,6	1,2	buone competenze acquisite in ambito ICT	0,8	1,6	mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT	0	0	documentata competenza acquisita in ambito ICT e di sicurezza informatica, anche per PA	0,8	1,6	mancano documentate competenze acquisite in ambito ICT	0	0	
sufficienti competenze acquisite tramite certificazioni in materia ICT	0,6	1,2	buone competenze acquisite tramite attività formative e certificazioni in materia ICT	0,8	1,6	ottime competenze acquisite tramite attività formative e certificazioni in materia ICT, anche per Enti del SSN	1	2	discrete competenze acquisite tramite attività formative e certificazioni in materia ICT	0,7	1,4	scarse competenze acquisite mediante attività formative e certificazioni	0,2	0,4	mediocri competenze acquisite in ambito ICT mediante un corso formativo	0,4	0,8	mediocri competenze acquisite in ambito ICT mediante	0,4	0,8	mancano certificazioni e attività formative in ICT	0	0	buone competenze acquisite mediante certificazioni e attività formative in ICT	0,8	1,6	mancano certificazioni e attività formative in ICT	0	0	
	coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti		coeff.	punti	
progetto di servizio mediocre: - audit semestrale nella forma di simulazione di ispezione, ogni audit di 4 ore - gap analysis: 45 gg - team scarso	0,4	1,2	Nonostante la presenza di: - Software per DPIA (miglioria) - Team adeguato. - Gap analysis di 30 giorni lavorativi + 15 gg per la presentazione di proposte migliorative. Il progetto di servizio risulta mediocre in quanto poco calato sulla realtà di ARCS, con refusi riferiti ad altra offerta. Si valuta solo il progetto (e non anche gli allegati che eccedono i limiti da CT).	0,4	1,2	Il progetto è distinto in quanto articolato sulla realtà di un Ente Sanitario, è dettagliato e concreto, ma audit non sono specificati. Si apprezza: - software DPIA (miglioria) - ottimo Team - relazioni bimestrali su attività svolta - newsletter quindicinale - GAP ANALYSIS: 20 giorni - simulazione visita ispettiva - test su vulnerabilità di sistemi e su probabilità di phishing	0,9	2,7	Il progetto di servizio è buono in quanto ben articolato, con: - n. 2 audit/mese da 8 ore - team sufficiente - consulenza specialistica finalizzata alla stesura di Codici di Condotta - newsletter	0,8	2,4	Il progetto di servizio è scarso in quanto non articola adeguatamente le attività del DPO nelle due fasi (A+B) dando un peso sproporzionato al mantenimento e gestione della qualità e della sicurezza dei sistemi. - team scarso - 4 giorni di audit/anno	0,2	0,4	Il progetto di servizio è discreto in quanto conforme al CT. Le attività sono dettagliate e adeguate al contesto di ARCS, con: - 5 giorni di audit/anno e interviste anche in modalità telematica - team mediocre - newsletter quadrimestrale ai referenti del comparto e dirigenti	0,7	2,1	Il progetto di servizio è sufficiente in quanto conforme al CT. - team sufficiente - offre penetration test network assessment e web vulnerability assessments - gap analysis: 40 giorni - audit non dettagliate	0,6	1,8	progetto di servizio scarso e inadeguato rispetto alla complessità di ARCS (tempistiche irrealizzabili)	0,2	0,4	Progetto di servizio scarso in quanto sommario, astratto e senza indicazione di tempistiche	0,2	0,4	progetto di servizio scarso: - team scarso - audit non definite	0,2	0,4	6
Programma formativo mediocre in quanto generico, astratto, sommario	0,4	6	Si premette che la valutazione è svolta solo in relazione al progetto (e non anche con riguardo ai suoi allegati). Il progetto formativo è buono in quanto è dettagliato e calato su una realtà sanitaria, con: - corso base in modalità frontale per 8 giornate/anno per tutti - le modalità di somministrazione bsono en articolate anche con formazione on the job.	0,8	12	programma formativo è distinto in quanto è dettagliato e adeguato alle esigenze di ARCS, con: - ulteriori 20 ore di formazione da remoto rispetto al CT - ampio catalogo di corsi in piattaforma personalizzabili	0,9	13,5	Il programma formativo ben articolato in relazione alle esigenze di ARCS: - corso base in presenza (disponibile anche a distanza) di 8 h/2 edizioni all'anno; - plurimi corsi specifici erogabili in diverse modalità, la gran parte per 2 edizioni/anno	0,9	13,5	Il programma formativo è discretamente articolato nella modalità di erogazione e nelle tematiche proposte, con: - corso base 8 h /anno per tutti mediante lezioni frontali; - plurimi corsi specifici erogabili in diverse modalità, la gran parte per 2 edizioni/anno	0,7	10,5	Il programma formativo è buono in quanto dettagliato con: - trattazione di casi pratici rispetto alla realtà di ARCS - tre corsi generali /anno da 8 h in presenza per tutti - 2 corsi specifici/anno da 8 h in presenza	0,8	12	Il programma formativo è sufficiente con: - corso generale da 1/2 giornata /anno in FAD asincrona - 2 corsi specifici da 1/2 giornata in presenza o in FAD sincrona - incontro di sensibilizzazione e informazione del Legale rappresentante di ARCS	0,6	9	Il programma formativo è discreto, con: - 3 giornate/anno di formazione in presenza o a distanza, di circa 6 ore ciascuna - per ciascuna categoria omogenea di dipendenti verranno destinate 1 o più giornate di formazione in presenza o a distanza, di circa 6 ore ciascuna.	0,7	10,5	programma formativo scarso e non articolato	0,2	3	programma formativo scarso in quanto generico, non dettagliato in relazione alle tempistiche e al contenuto	0,2	3	
distinta flessibilità nella disponibilità e reperibilità	0,9	1,8	conforme a CT	0,6	1,2	conforme a CT	0,6	1,2	distinta flessibilità nella disponibilità e reperibilità	0,9	1,8	conforme a CT	0,6	1,2	conforme a CT	0,6	1,2	distinta flessibilità rispetto a disponibilità on site e reperibilità	0,9	1,8	discreta flessibilità rispetto alla reperibilità	0,7	1,4	discreta flessibilità rispetto alla disponibilità on site	0,7	1,4	proposta non valutabile rispetto a quanto richiesto da CT	0	0	
no		0	si		3	si		3	si		3	no		0	si		0	si		3	no		0	si		3	no		0	
29,20			43,00			62,00			57,60			30,30			48,80			42,00			31,10			27,10			10,20			
Non ammessa / Punteggio inferiore alla soglia minima			Ammessa			Ammessa			Ammessa			Non ammessa / Punteggio inferiore alla soglia minima			Ammessa			Ammessa			Non ammessa / Punteggio inferiore alla soglia minima			Non ammessa / Punteggio inferiore alla soglia minima			Non ammessa / Punteggio inferiore alla soglia minima			
			48,55			70,00			65,03						55,10			47,42									0,00			

ID22SER028.1 - PROCEDURA NEGOZIATA SOTTO SOGLIA TRAMITE "RDO APERTA" SUL MEPA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020
PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DATA PROTECTION OFFICER (DPO) PER L'ARCS PER UN PERIODO DI 36 MESI - CIG 940156942C

Prospetto delle offerte economiche

Lotto unico		APPLICANDO SRL	AVVOCATI D'AGOSTINI	AVV. GABRIELE BORGHI	GLOBAL COM TECHNOLOGIES S.R.L.	LIGURIA DIGITALE S.p.A.	NB CONSULTING	RTP Avv. Giovanni Battista Gallus – Avv. Francesco Paolo Micozzi	SISTEMA SUSIO SRL
BASE D'ASTA 36 mesi	90.000,00								
PUNTEGGIO TECNICO	70,00	54,31	63,90	53,40	48,55	70,00	65,03	55,10	47,42
OFFERTA ECONOMICA		70.200,00	59.895,00	48.000,00	56.880,00	72.000,00	77.220,00	67.500,00	79.998,00
RIBASSO	42.000,00	19.800,00	30.105,00	42.000,00	33.120,00	18.000,00	12.780,00	22.500,00	10.002,00
PUNTEGGIO ECONOMICO	30,00	23,94	27,15	30,00	27,94	23,27	20,99	24,88	19,51
PUNTEGGIO TOTALE		78,25	91,05	83,40	76,49	93,27	86,02	79,98	66,93
AGGIUDICAZIONE						AGGIUDICATARIO			
OFFERTA ANOMALA			Offerta Anomala						