

## VERBALE N. 1

### **ID20APB033.10 – GARA ESPERITA TRAMITE RDO APEERTA N. 2744258 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LETTINI DA VISITA DA DESTINARE ALL’ATTREZZAGGIO DELLA “NUOVA CITTADELLA DELLA SALUTE” DI ASFO**

L’anno duemilaventuno, il giorno 14 del mese di Aprile, alle ore 14:35 presso i locali dell’Azienda Sanitaria Friuli Orientale, sita in via Montereale n. 24, a Pordenone pad. D, II piano si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 247 del 01/04/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto.

Sono presenti i Sigg:

- Dott.ssa Michela Muzzin, in qualità di Presidente
- Dott.ssa Eleonora Paro, in qualità di Componente
- p.i. Gabriele Rovere con funzioni di componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D’Arrigo (funzionario ARCS).

### LA COMMISSIONE

#### Premesso che:

- la gara in argomento è svolta in modalità telematica attraverso l’utilizzo della piattaforma del Mepa (Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione);
- la fornitura in argomento verrà aggiudicata, in due lotti distinti, secondo il criterio indicato dall’art. 95 comma 2 del D.Lgs n. 50/2016 cioè a favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base dei seguenti parametri di valutazione e dei relativi punteggi massimi:

<b>Qualità/prezzo</b>	<b>70/30</b>
-----------------------	--------------

- ai sensi dell’art. 10 del Capitolato Speciale di gara è prevista una soglia minima di sbarramento, per ciascun singolo lotto, pari a 46 punti su 70 e pertanto saranno esclusi dalla gara i concorrenti che conseguano un punteggio tecnico complessivo inferiore alla predetta soglia.

- si procederà alla riparametrazione dei punteggi tecnici delle offerte ammissibili, qualora nessuna delle proposte oggetto di esame da parte della Commissione dovesse aver conseguito, a seguito dell'attribuzione del punteggio tecnico complessivo, un totale di punti 70;
- i criteri di valutazione delle offerte sono esplicitati nella documentazione di gara e l'attribuzione dei punteggi previsti per la qualità avverrà sulla base dei criteri e parametri specificati nel disciplinare di gara;
- che con determinazione dirigenziale ARCS n. 247 dd. 01/04/2021 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara de qua dei seguenti operatori economici:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	MALVESTIO SPA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	05/03/2021 15:26:07
2	GARDHEN BILANCE S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	08/03/2021 16:32:55
3	MIS MEDICAL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	05/03/2021 15:23:30
4	CHINESPORT	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	08/03/2021 10:42:48
5	UNIFARM S.P.A.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	08/03/2021 17:30:29
6	COREMEC S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 2	04/03/2021 09:09:27
7	GIVAS	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1	03/03/2021 14:42:18

- i lavori della seduta odierna prevedono l'esame della documentazione tecnica presentata dalle ditte sopraccitate;

## LA COMMISSIONE

per le operazioni di valutazione procederà come segue: per ciascun articolo facente parte di ogni singolo lotto oggetto della fornitura (art. 1 Capitolato Tecnico) sarà data lettura della documentazione tecnica, proposta da ciascuna delle ditte offerenti, al fine di verificarne la conformità ai requisiti di minima (art 4 del capitolato tecnico) procedendo poi, a seguito di giudizio di idoneità delle offerte presentate, con un esame comparativo al fine di formulare il giudizio finale, sulla base dei parametri di qualità di cui all'art. 10 del Capitolato di gara.

La Commissione esprimerà il proprio giudizio riportando nella tabella di valutazione: il giudizio della proposta, il relativo coefficiente e il punteggio (ottenuto dalla moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo attribuibile).

Preliminarmente viene effettuata la ricognizione della documentazione tecnica prodotta, precedentemente scaricata dalla piattaforma "MEPA di Consip".

La Commissione rileva che tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione tecnica obbligatoriamente richiesta consistente in:

### A. Requisiti tecnico prestazionali:



- 1) **Elenco numerato** dei documenti prodotti;
- 2) **Allegato** dal titolo **“Impegni per il Fornitore”** compilato in tutte le sue parti, timbrato e firmato dal legale rappresentante della ditta;
- 3) **Copia dell’OFFERTA ECONOMICA (distinta per ciascun singolo lotto) senza indicazione alcuna dei prezzi o di ogni altro elemento che possa determinarlo**, tale da permettere una corretta e dettagliata identificazione della configurazione offerta riportante il dettaglio della descrizione e codice dei prodotti offerti;
- 4) **Allegato** dal titolo **“QUESTIONARIO TECNICO”** dovrà essere compilato accuratamente in tutte le sue parti e firmato dalla persona legittimata ad impegnare l’offerente; i dati dichiarati nel questionario sono vincolanti e potranno essere verificati come “prova di accettazione e di collaudo” dall’Azienda appaltante;
- 5) **SCHEDE TECNICHE che descrivano in modo chiaro e sintetico le caratteristiche delle apparecchiature offerte nonché ogni altra informazione utile.**
- 6) **DEPLIANTS o BROCHURES** che saranno comunque considerati come illustrativi e non probanti di valore documentale;
- 7) **Allegato “RISCHI INTERFERENZIALI E STESURA DEL DOCUMENTO UNICO DI VALUTAZIONE (DUVRI)”**, firmato per presa visione ed accettazione;
- 8) **Copia del materiale didattico che sarà rilasciato agli operatori che parteciperanno alla Formazione (solo per il lotto N. 1)**

#### **B. Servizi:**

- **Allegato “ Manutenzione Full-Risk cittadella”;**
- **Allegato “F ormazione Personale Sanitario”;**

e procede ad una prima disamina della documentazione prodotta da ciascuna ditta partecipante, analizzando la rispondenza alle caratteristiche di minima richieste dall’art. 4 del capitolato per ogni singolo articolo del lotto n. 1 – voce 1 e 2 - oggetto della fornitura.

Durante l’analisi dei documenti prodotti in merito alla rispondenza delle apparecchiature proposte ai requisiti di minima definiti dal Capitolato Speciale la Commissione rileva la necessità di richiedere alcune precisazioni alle sottoelencate ditte, come di seguito riportato:

- ditte Gardhen Bilance srl e Malvestio:
  - si prega di dare evidenza, corredando la risposta di documentazione fotografica; del sistema di retrattilità delle ruote del lettino da visita (Lotto 1 - voce 1 dell’offerta)
- ditta Mis Medical:
  - si prega di dare evidenza, corredando la risposta di documentazione fotografica; del sistema di retrattilità delle ruote del lettino da visita e del lettino ginecologico (Lotto 1 - voci 1 e 2 dell’offerta)

Alle ore 16:00 la Commissione sospende i lavori e li aggiorna alla prossima seduta, calendarizzata per il giorno 20/04/2021.

Dott.ssa Michela Muzzin F.TO \_\_\_\_\_

Dott.ssa Eleonora Paro F.TO \_\_\_\_\_

p.i. Gabriele Rovere F.TO \_\_\_\_\_

Dott.ssa Stefania D'Arrigo F.TO \_\_\_\_\_ Segretario verbalizzante



## VERBALE N. 2

### **ID20APB033.10 – GARA ESPERITA TRAMITE RDO APEERTA N. 2744258 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LETTINI DA VISITA DA DESTINARE ALL’ATTREZZAGGIO DELLA “NUOVA CITTADELLA DELLA SALUTE” DI ASFO**

L’anno duemilaventuno, il giorno 20 del mese di Aprile, alle ore 13:15 presso i locali dell’Azienda Sanitaria Friuli Occidentale, sita in Via Montereale n. 24, a Pordenone pad. D, II piano si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 247 del 01/04/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto:

Sono presenti i Sigg:

- Dott.ssa Michela Muzzin, in qualità di Presidente
- Dott.ssa Eleonora Paro, in qualità di Componente
- p.i. Gabriele Rovere, con funzione di componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D’Arrigo (funzionario ARCS).

Il Presidente ricorda che, al termine della seduta tenutasi in data 14 Aprile 2021, sono state richieste alle sottoelencate ditte alcune delucidazioni in merito alla documentazione tecnica presentata e precisamente:

- ditte Gardhen Bilance srl e Malvestio:
  - si prega di dare evidenza, corredando la risposta di documentazione fotografica; del sistema di retrattilità delle ruote del lettino da visita (Lotto 1 - voce 1 dell’offerta)
- ditta Mis Medical:
  - si prega di dare evidenza, corredando la risposta di documentazione fotografica; del sistema di retrattilità delle ruote del lettino da visita e del lettino ginecologico (Lotto 1 - voci 1 e 2 dell’offerta)

### **la Commissione**

prende atto delle risposte pervenute attraverso la funzione “comunicazioni” prevista dal portale Mepa, da parte delle sottoelencate ditte come di seguito specificato:

- ditta Gardhen Bilance srl (Lotto 1- Voce 1 dell’offerta):
  - dichiara di confermare la retrattilità delle ruote del lettino da visita come da voce 1 dell’offerta. Si dettagliano le caratteristiche tecniche: ruota di sollevamento con fissaggio a piastra tonda con fissaggio M12, corpo in alluminio pressofuso con verniciatura a polvere, con cuscinetti a sfere nel gruppo rotante, ruota diam. 50x22mmmm in PA6 di colore nero, scorrimento su boccola, portata dinamica 300 kg. Allega documentazione fotografica;

- ditta Malvestio (Lotto 1- Voce 1 dell'offerta):
  - In merito alla Vs. richiesta di chiarimento relativamente al sistema di retrattilità delle ruote, si precisa che tale sistema è utile esclusivamente in funzione della frenatura del lettino. Il lettino offerto art. 349400, invece è integrato con 4 vere ruote di diametro 10 cm, ciascuna con freno, che consentono il movimento del lettino senza difficoltà e il stazionamento in totale sicurezza. Allega documentazione fotografica;
- ditta Mis Medical srl (Lotto 1- Voci 1 e 2 dell'offerta):
  - il lettino è a contatto permanente con 4 piedini. Mediante un pedale specifico si abbassano le ruote; questa soluzione permette di sostituire i piedi alle ruote.

La Commissione quindi riprende i lavori procedendo alla disamina approfondita delle schede tecniche, dei depliant, dei questionari tecnici dai quali rilevare le caratteristiche tecnico prestazionali delle apparecchiature offerte.

Nel corso della disamina della documentazione prodotta dalla ditta Mis Medical relativa alla voce 2 del Lotto 1 "Lettini ginecologici" la Commissione dà lettura del documento "dichiarazione di equivalenza funzionale" con il quale la ditta dichiara quanto segue:

*"Il lettino ginecologico art. AM604E/S è stato offerto con sezione gambale fissa e non abbattibile come richiesto nel "Capitolato tecnico". Quanto offerto è ritenuto una soluzione tecnico/funzionale equivalente nonché migliorativa ai requisiti definiti dalle specifiche tecniche di prodotto per la gara di cui all'oggetto, come disposto dall'art. 68 c. 4, c. 6, c.7 e c. 8 e dell'art. 170 c. 2 e c. 3 del D.Lgs 50/2016 "Equivalenza funzionale", i lettini visita Mis Medical sono dotati di piano paziente a 3 sezioni utilizzabile sia con sezione schienale alzata, che con sezione centrale elevata in posizione schienale, per visite ginecologiche. Nel caso di visite ginecologiche, la sezione gambale funge da seduta, pertanto non prevede l'abbattimento della stessa"*

La Commissione dopo ampia ed approfondita discussione, esprime il proprio giudizio di idoneità/non idoneità per le offerte presentate come segue:

LOTTO 1			
DITTA	MODELLO		IDONEO/NON IDONEO
	VOCE 1 LETTINI PER VISITE	VOCE 2 LETTINI GINECOLOGICHE	
MALVESTIO SPA	349400	349600	<b>NON IDONEO</b> Per la voce 1 indica come equivalente (senza fornire la richiesta relazione tecnica) la presenza di 4 ruote con freno al posto di quelle retrattili richieste dal

			C.T.. Per la voce 2 indica come equivalente (senza fornire la richiesta relazione tecnica) lo schienale regolabile con pompa a gas in luogo di quello elettrico richiesto. Pertanto i prodotti offerti non rispondono alle caratteristiche di minima richieste.
GARDHEN BILANCE SRL	MO01007	3XL1037	<b>NON IDONEO</b> Per la voce 2 : - lo schienale regolabile con pompe a gas in luogo di quello elettrico richiesto; - il gambale non risulta essere abbattibile Pertanto i prodotti offerti non rispondono alle caratteristiche di minima richieste.
MIS MEDICAL	AM603/S	AM604E/S	<b>NON IDONEO</b> Per la voce 2 la C.G. rileva che le motivazioni addotte nella dichiarazione di equivalenza non sono sufficienti a dimostrare l'equipollenza del prodotto, rispetto alle caratteristiche richieste dal C.T., in particolare perché la posizione assunta dal paziente costringe lo stesso ad

			assumere movimenti non congrui qualora fosse necessario cambiare posizione (da seduto a supino) e pertanto ritiene l'offerta della ditta anzidetta non idonea
CHINESPORT	VISIT 1 BASIC	TEST PLUS UROGYN 3 MOTORI	<b>IDONEO</b>
UNIFARM SPA	VISIT 1 BASIC	TEST PLUS UROGYN 2 BASIC	<b>IDONEO</b>
GIVAS	AV4118	AV4110	<b>NON IDONEO</b> – l'altezza minima raggiungibile delle poltrone proposte sia per la voce 1 che per la voce 2 è di 70cm e pertanto superiore a quanto richiesto nel C.T. pena esclusione (altezza minima non superiore a 65cm)

<b>LOTTO 2</b>		
<b>DITTA</b>	<b>MODELLO</b>	<b>IDONEO/NON IDONEO</b>
GARDHEN BILANCE SRL	MO01007	<b>NON IDONEO</b> Il lettino offerto è sprovvisto delle barre laterali fondamentali per la sicurezza del paziente e dell'operatore e dell'ergonomia delle operazioni di trattamento fisioterapico
CHINESPORT	THER 1	<b>IDONEO</b>
UNIFARM SPA	VISIT 1 BASIC	<b>IDONEO</b>



COREMEC SRL	FISIO 2.1	<b>IDONEO</b>
-------------	-----------	---------------

La Commissione prosegue quindi i lavori raffrontando le offerte dichiarate idonee e prendendo nota delle peculiarità di ciascuna attrezzatura rispetto alle caratteristiche oggetto di valutazione qualitativa.

La seduta termina alle ore 15:20 e viene aggiornata alla data del 26/04/2021.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Michela Muzzin\_\_\_\_\_

Dott.ssa Eleonora Paro\_\_\_\_\_

p.i. Gabriele Rovere\_\_\_\_\_

Dott.ssa Stefania D'Arrigo \_\_\_\_\_Segretario verbalizzante



### VERBALE N. 3

#### **ID20APB033.10 – GARA ESPERITA TRAMITE RDO APEERTA N. 2744258 SUL PORTALE MEPA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI LETTINI DA VISITA DA DESTINARE ALL’ATTREZZAGGIO DELLA “NUOVA CITTADELLA DELLA SALUTE” DI ASFO**

L’anno duemilaventuno, il giorno 26 del mese di Aprile, alle ore 8:30 presso i locali dell’Azienda Regionale di Coordinamento per la Salute, sita a Udine in via Pozzuolo n. 330, palazzina C, I piano si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale ARCS N. 247 del 01/04/2021 ed incaricata della valutazione tecnico/qualitativa delle offerte relative alla gara per la fornitura indicata in oggetto:

Sono presenti i Sigg:

- Dott.ssa Michela Muzzin, in qualità di Presidente
- Dott.ssa Eleonora Paro, in qualità di Componente
- p.i. Gabriele Rovere, con funzione di componente

assiste e svolge il ruolo di segretario verbalizzante la dott.ssa Stefania D’Arrigo (funzionario ARCS).

#### **la Commissione**

riprende i lavori e, sulla scorta delle peculiarità di ciascuna offerta, per ciascun lotto, in merito alle caratteristiche qualitative oggetto di valutazione evidenziate nelle precedenti sedute, procede con l’assegnazione dei punteggi qualitativi per le attrezzature offerte di entrambi i lotti, riassunti nell’allegato 1, parte integrante al presente verbale.

La seduta termina alle ore 09:00 e la documentazione viene rimessa agli uffici competenti per la prosecuzione della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto

Dott.ssa Michela Muzzin \_\_\_\_\_

Dott.ssa Eleonora Paro \_\_\_\_\_

p.i. Gabriele Rovere \_\_\_\_\_

Dott.ssa Stefania D’Arrigo \_\_\_\_\_ Segretario verbalizzante

LOTTO N. 1 - LETTINI VISITA E GINECOLOGICI (VOCI A E B)					CHINESPORT Voce A : mod. VISIT 1 BASIC cod. LV112A2W3 Voce B: mod. TEST PLUS UROGYN 3 MOTORI cod. LE551M2W3						UNIFARM Voce A : mod. VISIT 1 BASIC cod. LV112B2W3 Voce B: mod. TEST PLUS UROGYN 2 BASIC cod. LE551M2W3					
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE per voci 1 e 2				PUNTI MAX												
Sub -criterio	Descrizione	discrezionale/tabellare	Voce A	Voce B	giudizio	coefficiente voce A	coefficiente voce B	punteggio Voce A	punteggio Voce B	punteggio totale	giudizio	coefficiente voce A	coefficiente voce B	punteggio Voce A	punteggio Voce B	punteggio totale
Qualità della Movimentazione legata all'attività di assistenza	<p>Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche per la movimentazione e l'utilizzo, in termini, <u>non esclusivi</u>, di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>regolazione elettrica dell'altezza</li> <li>inclinazione elettrica dello schienale</li> <li>portata maggiore (in kg) rispetto al valore minimo richiesto (150 kg)</li> </ul>	D	18	7	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono, sia per la voce A che per la voce B: dotati di regolazione elettrica con altezza superiore a quanto previsto dal C.T. (Voce A) da 47 a 97; Voce B) da 65 a 115), escursione dello schienale superiore a quanto previsto nel C.T. (Voce A) 90°; Voce B) più di 75°); portata SWL di 200KG	1	1	18	7	25	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono, sia per la voce A che per la voce B: dotati di regolazione elettrica con altezza superiore a quanto previsto dal C.T. (Voce A) da 47 a 97; Voce B) da 65 a 115), escursione dello schienale superiore a quanto previsto nel C.T. (Voce A) 90°; Voce B) più di 75°); portata SWL di 200KG	1	1	18	7	25
Qualità della struttura, materiali del rivestimento	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini di qualità dei materiali utilizzati, caratteristiche dell'imbottitura, grado di protezione IPX (per la sola voce 2), anche per gli aspetti di sanificazione e pulizia.	D	14	5	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono, sia per la voce A che per la voce B: lo spessore dell'imbottitura di 4 cm per entrambe le tipologie di lettino, con densità pari a 30kg/m3, la struttura in acciaio, per la sola voce B: il grado di protezione IP54	1	1	14	5	19	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono, sia per la voce A che per la voce B: lo spessore dell'imbottitura di 4 cm per entrambe le tipologie di lettino, con densità pari a 30kg/m3, la struttura in acciaio, per la sola voce B: il grado di protezione IP54	1	1	14	5	19
Comandi : funzionalità ed accessibilità	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà l'apparecchiatura con le maggiori funzionalità e grado di fruibilità dei comandi in termini, <u>non esclusivi</u> , di: posizione dei comandi, possibili regolazioni	D	12	5	Caratteristiche buone, funzionali all'uso.	0,8	0,3	9,6	1,5	11,1	Per la voce A la C. G. evidenzia che il lettino offerto è dotato di barre laterali che consentono una maggiore funzionalità nella regolazione dell'altezza da parte dell'operatore	1	0,3	12	1,5	13,5

Funzionalità migliorative	Verra valutata la presenza nell'apparecchiatura offerta di altre caratteristiche migliorative significativamente interessanti nei confronti della destinazione d'uso dell'apparecchiatura, rispetto a quelle minime	D	2	2	Non offre ulteriori elementi migliorativi rispetto a quelli evidenziati ai precedenti punti	0,3	0,3	0,6	0,6	1,2	Non offre ulteriori elementi migliorativi rispetto a quelli evidenziati ai precedenti punti	0,3	0,3	0,6	0,6	1,2	
<b>Totale CRITERIO 1 per voci 1 e 2</b>				<b>65</b>													
<b>Soglia minima di sbarramento CRITERIO 1 per voci 1 e 2</b>				<b>46</b>													
<b>CRITERIO 2: SERVIZI</b>				<b>PUNTI MAX</b>													
<b>Sub -criterio</b>	<b>Descrizione</b>		<b>VOCI 1 e 2</b>														
Estensione della Garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	proposte, di anno in anno non frazionabile, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo: <b>4 anni 2 punti</b> <b>3 anni 1 punto</b> <b>2 anni 0 punti</b>	T	2		3 anni				1		3 anni					1	
Servizio di assistenza tecnica full risk nel periodo di garanzia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche con riferimento a eventuali condizioni migliorative offerte rispetto a quanto richiesto nell'Allegato denominato "Manutenzione FR Cittadella"	D	3		I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono le verifiche sicurezza sono svolte da personale tecnico proprio/ tempo max intervento da chiamata 1 gg e 2 gg. per risoluzione guasto/illimitati interventi/pezzi di ricambio disponibili per 10anni	1			3		Non si evidenziano caratteristiche migliorative rispetto a quanto richiesto nel C.T.	0,3				0,9	
<b>CRITERIO 2: SERVIZI</b>				<b>5</b>													
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>				<b>70</b>													
										56,3							58,7
										60,3							60,6

<b>RIPARAMETRIZZAZIONE</b>	69,65
----------------------------	-------

<b>GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
<p style="text-align: center;"><b>Ottimo</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza</p>	1
<p style="text-align: center;"><b>Buono</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.</p>	0,8
<p style="text-align: center;"><b>Discreto</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili dei miglioramenti. Sono forniti gli elementi richiesti su quasi tutte le questioni poste.</p>	0,6
<p style="text-align: center;"><b>Sufficiente</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo generale, ovvero molto parzialmente e sono forniti elementi non completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.</p>	0,3
<p style="text-align: center;"><b>Non significativo</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono coerenti con i requisiti minimi del capitolato speciale e/o mancano gli elementi tecnici minimi per poter procedere con l'attribuzione del punteggio.</p>	0

LOTTO n. 2 LETTINI PER FISIOTERAPIA				CHINESPORT mod. THER 1 cod. LH118B2W3			UNIFARM mod. VISIT 1 BASIC cod. LV112B2W3			COREMEC mod. FISIO 2.1			
CRITERIO 1: CARATTERISTICHE TECNICHE													
Sub -criterio	Descrizione	discrezionale/ta	PUNTI MAX	giudizio	coefficiente	punteggio	giudizio	coefficiente	punteggio	giudizio	coefficiente	punteggio	
Qualità della Movimentazione clinica legata all'attività di assistenza	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche per la movimentazione e l'utilizzo, in termini, <u>non esclusivi</u> , di:  <ul style="list-style-type: none"> <li>regolazione elettrica dell'altezza</li> <li>inclinazione elettrica dello schienale</li> <li>portata maggiore (in kg) rispetto al valore minimo richiesto (150 kg)</li> </ul>	D	25	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono: escursione dello schienale da -35° a +85°, la portata da 200kg, dotati di regolazione elettrica con altezza superiore a quanto previsto dal C.T. (da 47 a 97, misure 200x68cm	1	25	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono: dotati di regolazione elettrica con altezza superiore a quanto previsto dal C.T. (da 47 a 97), escursione dello schienale superiore a quanto previsto nel C.T. (90°); portata SWL di 200KG	0,8	20	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono: dotati di regolazione elettrica con altezza superiore a quanto previsto dal C.T. (da 49 a 97); portata SWL di 220KG, escursione dello schienale da -60° a +45°	0,8	20	
Qualità della struttura, materiali del rivestimento	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche in termini di qualità dei materiali utilizzati, caratteristiche dell'imbottitura, grado di protezione IPX (per la sola voce 2), anche per gli aspetti di sanificazione e pulizia.	D	19	La C.G. apprezza il diametro delle ruote da 65mm, la densità dell'imbottitura paria a 30 kg a m3, la struttura in acciaio	1	19	La C.G. apprezza il diametro delle ruote da 65mm, la densità dell'imbottitura paria a 30 kg a m3, la struttura in acciaio	1	19	La C.G. apprezza l'imbottitura da 60mm, la presenza di piedini diam. 50 mm e la struttura che appare robusta	1	19	
Comandi : funzionalità ed accessibilità	Sarà assegnato il coefficiente maggiore all'offerta che presenterà l'apparecchiatura con le maggiori funzionalità e grado di fruibilità dei comandi in termini, non esclusivi, di: posizione dei comandi, possibili regolazioni	D	19	La C.G. rileva la rispondenza dell'attrezzatura offerta rispetto ai requisiti da C.T..	0,6	11,4	La C.G. rileva la rispondenza dell'attrezzatura offerta rispetto ai requisiti da C.T.	0,6	11,4	La C.G. rileva la rispondenza dell'attrezzatura offerta rispetto ai requisiti da C.T.	0,6	11,4	
Funzionalità migliorative	Verrà valutata la presenza nell'apparecchiatura offerta di altre caratteristiche migliorative significativamente interessanti nei confronti della destinazione d'uso dell'apparecchiatura, rispetto a quelle minime richieste oltre a quelle già valutate.	D	2	La C.G. apprezza la presenza del foro facciale	1	2	Non offre ulteriori elementi migliorativi rispetto a quelli evidenziati ai precedenti punti	0,3	0,6	La C.G. apprezza la presenza del foro facciale	1	2	
<b>Totale CRITERIO 1</b>			<b>65</b>				<b>57,4</b>			<b>51</b>			<b>52,4</b>
<b>Soglia minima di sbarramento CRITERIO 1</b>			<b>46</b>										
<b>CRITERIO 2 SERVIZI</b>													
<b>Sub -criterio</b>	<b>Descrizione</b>												
Estensione della Garanzia inclusiva di assistenza tecnica full risk	Sarà attribuito il punteggio alle proposte, di anno in anno non frazionabile, superiori ai 2 anni richiesti come requisito minimo:  <b>4 anni 2 punti</b> <b>3 anni 1 punti</b> <b>2 anni 0 punti</b>	T	2	3		1	2		0	2		0	

Servizio di assistenza tecnica full risk nel periodo di garanzia	Sarà assegnato il coefficiente maggiore alla proposta che presenterà le migliori caratteristiche con riferimento a eventuali condizioni migliorative offerte rispetto a quanto richiesto nell'Allegato denominato "Manutenzione FR Cittadella"	D	3	I requisiti che caratterizzano in senso migliorativo l'offerta, secondo il giudizio della Commissione giudicatrice (C.G.), sono: verifiche sicurezza da personale tecnico proprio/ tempo max intervento da chiamata 1 gg, 2 gg. Risoluzione guasto. No muletto/illimitati interventi/pezzi di ricambio 10anni	1	3	Non offre ulteriori elementi apprezzabili rispetto a quelli evidenziati ai precedenti punti	0,3	0,9	Non offre ulteriori elementi apprezzabili rispetto a quelli evidenziati ai precedenti punti	0,3	0,9
<b>CRITERIO 2: SERVIZI</b>			<b>5</b>									
	<b>TOTALE PUNTI</b>		<b>70</b>			61,4			51,9			53,3
	<b>RIPARAMETRAZIONE</b>					70			59,17			60,77

<b>GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>
<p><b>Ottimo</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che convincente e significativo. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza</p>	1
<p><b>Buono</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo più che adeguato. Sono forniti gli elementi richiesti su tutte le questioni poste e non ci sono aspetti o aree di non chiarezza.</p>	0,8
<p><b>Discreto</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo adeguato, anche se sono possibili dei miglioramenti. Sono forniti gli elementi richiesti su quasi tutte le questioni poste.</p>	0,6
<p><b>Sufficiente</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio sono affrontati in modo generale, ovvero molto parzialmente e sono forniti elementi non completi. Sono affrontate solo in parte le questioni poste o sono forniti pochi elementi rilevanti.</p>	0,3
<p><b>Non significativo</b></p> <p>Gli aspetti previsti dal sub-criterio non sono coerenti con i requisiti minimi del capitolato speciale e/o mancano gli elementi tecnici minimi per poter procedere con l'attribuzione del punteggio.</p>	0