

**GARA A PROCEDURA APERTA PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE
PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN SERVICE DI REATTIVI E
STRUMENTAZIONI PER LA TIPIZZAZIONE HLA IN BIOLOGIA
MOLECOLARE PER UN PERIODO DI 36 MESI - ID.16REA004**

PRECISAZIONE DEL 08/05/2017

DOMANDE:

1) Manuali d'uso

Si chiede la possibilità di fornire il manuale d'uso solo in caso di aggiudicazione.

In caso contrario si chiede di poter fornire lo stesso manuale in lingua comunitaria (Inglese) con l'impegno a tradurlo in caso di aggiudicazione.

2)

LOTTO 2:

Relativamente alle forniture richieste al LOTTO 2 vengono indicate due proposte discordanti in quanto a pag.49 viene indicato che i reagenti forniti devono essere compatibili con lo strumento 3500 Genetic Analyzer, mentre a pag.50 viene chiesto un’offerta di noleggio per un sequenziatore.

Si chiede di specificare se sia effettivamente oggetto dell’offerta un sequenziatore a noleggio.

In caso di risposta affermativa si richiede se l’importo della fornitura del sequenziatore debba essere sommato all’importo della fornitura dei reagenti indicata a pag.48 del capitolato speciale oppure debba essere indicato un valore annuale indipendentemente dall’importo dei reagenti e dalla base d’asta.

Lotto 3:

Nel caso in cui un prodotto richiesto non fosse più disponibile sul mercato, si chiede di confermare la possibilità di offrire un’alternativa con caratteristiche analoghe.

3)

offerta economica “allegato E” LOTTO 3:

- l’importo complessivo del lotto per 36 mesi, che non deve superare il prezzo base d’asta/annuo per tre anni, deve includere anche gli oneri della sicurezza (€ 389,62)?

Documentazione tecnica lotto 3:

- oltre a fornire le indicazioni delle parti della documentazione fornita in cui si trovano le informazioni che verranno utilizzate nella valutazione bisogna anche compilare la sottostante **Tabella di valutazione del livello di aggiornamento dei kit in alta risoluzione proposti?**

4) LOTTO 4 - quesiti in merito ai parametri di valutazione di qualità.

Il primo parametro di valutazione assegna 10 punti per l'automatizzazione dei calcoli nelle diverse fasi della procedura che garantisca tracciabilità degli ID con la generazione di un data sheet.

Nel caso in cui l'automazione fosse totale, viene attribuito il massimo punteggio, se parziale 2 punti, in assenza di automazione 0 punti. La domanda è come sia possibile attribuire a priori un punteggio di 2 punti, in caso di parzialità, se non si è a conoscenza del grado di parzialità stessa. Se, ad esempio, questa soddisfa l' 80% dell'automazione richiesta, crediamo che il punteggio ad essa attribuibile non possa essere identico ad un'automazione parziale che soddisfi solo il 10% della stessa.

A nostro parere, la presenza di punteggi intermedi, distribuisce più equamente la valutazione tecnica di questo requisito.

Pariteticamente, il secondo parametro di valutazione assegna 15 punti nel caso in cui il protocollo di esecuzione preveda la possibilità di interrompere la sua esecuzione in ogni fase dello stesso. In assenza della possibilità di interrompere l'analisi in ogni step dello stesso, il punteggio attribuito è 0. E se il protocollo dovesse prevedere la possibilità di interruzione nella maggior parte dei punti e non in altri? Anche in questo caso, crediamo che un punteggio intermedio possa distribuire più equamente la valutazione tecnica di questo requisito (anche alla luce dei criteri di valutazione). Inoltre chiediamo un chiarimento su che cosa si intenda, in termini temporali, per interruzione del protocollo (10 minuti, 1 ora, 1 giorno, ecc..)

Si fa infine notare che, non apportando le modifiche sopra evidenziate, si limiterebbe la partecipazione alla gara in questione ad una sola ditta, vanificando lo scopo della stessa in quanto un solo partecipante formulerebbe offerta in regime di monopolio.

RISPOSTE:

1) Manuali d'uso: si conferma che è possibile procedere come da Voi indicato.

2)

LOTTO 2: si confermano entrambe le richieste del Capitolato Speciale, in quanto tra loro non discordanti. Oggetto dell'offerta sono soltanto i kit/reattivi elencati (vedasi anche Precisazione n. 1, risposta n. 4).

Lotto 3: si conferma che è possibile procedere come da Voi indicato.

3)

Offerta economica "allegato E" LOTTO 3: si conferma che il prezzo a base d'asta per 36 mesi è comprensivo degli oneri della sicurezza in relazione ai rischi interferenziali valutati dalla Stazione Appaltante, non soggetti a ribasso.

Documentazione tecnica lotto 3: si conferma che è corretto procedere come da Voi indicato.

4) LOTTO 4 - quesiti in merito ai parametri di valutazione di qualità.

Al fine di garantire il principio di libera concorrenza di cui al D.Lgs. 50/2016, si precisa che la seguente griglia di valutazione va ad annullare e sostituire integralmente la griglia di valutazione riportata a pag. 65 del Capitolato Speciale di gara:

Parametri di valutazione qualità Lotto 4- Next Generation Sequencing

PARAMETRO	PUNTEGGIO MASSIMO	CRITERI
Workbook per automatizzare i calcoli nelle diverse fasi della procedura che garantisca tracciabilità degli ID campioni e reagenti impiegati con la generazione di un data sheet per istruire lo strumento di sequenza MiSeq	10,00	Attribuzione dei coefficienti variabili tra 0 e 1 a cura della Commissione Giudicatrice in base all'ottimizzazione degli elementi oggetto di valutazione; i coefficienti saranno determinati in base al seguente metodo / criterio motivazionale: giudizio ottimo = 1,00; giudizio buono = 0,75; giudizio sufficiente = 0,50; giudizio mediocre = 0,25; giudizio scarso = 0,00. I coefficienti verranno poi moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ogni parametro oggetto di valutazione.
Protocollo: Possibilità di interrompere il protocollo ad ogni fase e di conservare gli ampliconi per analisi successiva o ancora per consentire all'operatore di ripartire da uno specifico step senza ri-iniziare l'intero processo	15,00	
Possibilità di caricare il campione su corse non dedicate	15,00	POSSIBILE: punti 15,00 NON POSSIBILE: punti 0,00