

**ID 16PR0001**  
**GARA A PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART 60 DEL D. LGS. N. 50/2016 PER LA STIPULA DI UNA CONVENZIONE PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DEFIBRILLATORI IMPIANTABILI**

**Precisazione del 22/09/2016**

**Relativamente al LOTTO N. 3 (bicamerali) si precisa quanto segue:**

Dal requisito di valutazione "Algoritmo per il monitoraggio del segmento ST (si=10/no=0)" viene stralciata la richiesta "(si=10/no=0)".

La nuova descrizione del requisito in argomento, pertanto, risulta essere la seguente:

**"Algoritmo per il monitoraggio del segmento ST".**

Il punteggio associato al requisito rimane invariato (10 punti)

Si veda anche la determinazione n. 472 del 21/09/2016.

**DOMANDA N. 1**

Quesito 1) In seguito a vs. Conferma di poter offrire gli elettrocateri in sconto merce, si chiede se possibile offrire gli stessi elettrocateri in alcuni lotti in sconto merce e in altri lotti con relativa quotazione.

Quesito 2) In merito al lotto 6 dei dispositivi biventricolari, nella descrizione del lotto è presente "RMN Compatibile 1,5 Tesla e 3 Tesla". Poichè, facendo riferimento alle informazioni in nostro possesso, attualmente esiste una sola azienda che può rispondere a tale requisito, si chiede che venga considerata come pena esclusione la compatibilità a 1,5 Tesla e, invece, la compatibilità a 3 Tesla come valore aggiunto ma che non rappresenti l'esclusione a priori dal lotto. Questo poichè a livello italiano le scansioni a 1,5 Tesla rappresentano ancora lo standard di riferimento e la diffusione delle macchine a 3 Tesla è ancora limitata ad alcune situazioni particolari.

**RISPOSTA N. 1**

Quesito 1) Trattandosi di lotti distinti e quindi di impianti tipo distinti, è possibile presentare gli stessi elettrocateri in alcuni lotti in sconto merce e in altri lotti con relativa quotazione.

Quesito 2) Si comunica che dalla richiesta del lotto viene stralciata la dicitura "e 3 Tesla".

La nuova descrizione, pertanto, risulta essere la seguente: "Defibrillatore tricamerale ad alta energia dotato di funzioni diagnostiche avanzate e di algoritmi per ottimizzazione della stimolazione biventricolare. Comprensivo di sistema di monitoraggio remoto e di controllo a distanza. Elettrodo per stimolazione sinistra bi e quadripolare. Autocattura in atrio ventricolo destro e ventricolo sinistro. Connessione DF1 e DF4. RMN compatibile 1,5 (Tesla)".

Si veda a tal proposito anche la determinazione EGAS n. 472 del 21/09/2016.

## DOMANDA N. 2

- Nel fac simile della dichiarazione sostitutiva ALLEGATO A, ai punti bb), cc) e dd) vengono richiesti i requisiti di capacità economico-finanziaria, tecnico-professionale e idoneità professionale **“ove previsto dal bando”**, sul bando però non troviamo indicata la richiesta di questi requisiti minimi. Questi dati devono essere indicati? Ci sono dei fatturati minimi che il partecipante deve possedere?
- Nel fac simile del patto di integrità ALLEGATO B, dove si fa riferimento alla procedura di gara occorre indicare la dicitura “INDETTA CON DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE DELL’EGAS N. \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_”, dove troviamo questi dati?
- All’art. 5 del Disciplinare di gara è indicato che l’offerta economica corrisponde alla busta n. 2, si tratta di un rifiuto? All’art. 2 del Disciplinare è indicato invece che l’offerta economica deve essere inserita all’interno della Busta n. 3
- La copia dell’offerta economica priva dei prezzi è richiesta sia nella busta n. 1 che nella busta n. 2, è corretto?

## RISPOSTA N. 2

- *Si conferma che, come già indicato nel bando di gara nella Sezione III ai punti III.1.2 e III.1.3, non sono previsti i requisiti di capacità economico-finanziaria (art 83 c.1, lett. b) D.lgs 50/2016) e i requisiti di capacità tecnico-professionale (art 83, c.1, lett.c) D.lgs 50/2016). Posto quanto sopra, non è necessario procedere alla compilazione dei punti bb), cc) dell’Allegato A. Per quanto riguarda i requisiti di idoneità professionale di cui al punto dd) dell’Allegato A si veda quanto richiesto nella sezione III punto III.1.1) del bando di gara.*
- *La gara in oggetto è stata indetta con determinazione dirigenziale n. 376 del 20/07/2016.*
- *Si precisa che l’offerta economica è da inserirsi nella busta n. 3 e non nella busta n. 2 come erroneamente riportato nella prima riga dell’art. 5 del Disciplinare di gara.*
- *Si conferma che l’offerta economica priva di prezzi è richiesta sia nella busta n. 1 che nella busta n. 2.*

## DOMANDA N. 3

- Stante la Precisazione del 12-9-2016 relativamente alla domanda 2.1, si chiede se la non obbligatorietà della compatibilità MRI per la connessione DF-1 sia da intendersi anche per i lotti 3 dei monocamerale, 1 dei bicamerale e 6 dei tricamerale. Inoltre, si chiede se l’inserimento comunque in offerta di gara anche dei dispositivi con connessione DF-1 (dello stesso modello e con la stessa quotazione economica del modello DF-4) sia ritenuta accettabile o costituisca un’offerta alternativa come riportato all’articolo 5 del Disciplinare di Gara, quindi non accettabile. In caso affermativo, si chiede quindi la possibilità di modificare l’allegato E al fine di inserire più righe per singolo lotto.
- In merito al lotto 6-Bicamerale si chiede se relativamente alla voce <algoritmi di riduzione stimolazione ventricolare> verranno tenute in considerazione le prestazioni degli algoritmi proposti e la bibliografia prodotta al fine di dimostrarli.

## RISPOSTA N. 3

- *Si conferma la non obbligatorietà della compatibilità RMN per i dispositivi con connessione DF-1 dei lotti 3 dei monocamerale, 1 dei bicamerale e 6 dei tricamerale. Dal momento che i lotti richiedono in maniera specifica la disponibilità di entrambe le connessioni, l’inserimento in offerta economica di due dispositivi dello stesso modello, alla medesima quotazione economica e differenti tra loro soltanto per la tipologia di connessione (DF-1 e DF-4) non costituisce una “offerta alternativa”.*
- *Ai sensi di quanto previsto al punto 4 “documentazione tecnico qualitativa” (punto 2) si invita a presentare “schede tecniche, e ogni altra documentazione ... per ogni prodotto offerto, che possa consentire una completa valutazione, in base ai criteri di valutazione”.*

## DOMANDA N. 4

- 1) ICD VR-lotto 1 e ICD DR-lotto 3: Relativamente al requisito di valutazione “algoritmo per il monitoraggio del segmento ST” si chiede di confermare se la funzione richiesta preveda un algoritmo specifico di monitoraggio continuo del tratto ST al di fuori del

**controllo ambulatoriale con diagnostica dedicata agli episodi di slivellamento del tratto ST ed allerte cliniche specifiche al paziente e/o tramite monitoraggio remoto.**

- 2) ICD VR-lotto 1: Relativamente al requisito di valutazione "algoritmo per il monitoraggio del segmento ST" si chiede di confermare se la disponibilità dell'algoritmo avrà lo stesso criterio di valutazione indicato nel lotto 3 ICD DR (si=10/no=0).**

*RISPOSTA N. 4*

- 1) Si conferma.*
- 2) Si confermano i requisiti di valutazione del lotto n. 1 (monocamerale). Per il lotto n. 3 (bicamerale) si veda quanto specificato all'inizio della presente precisazione.*

**DOMANDA N. 5**

**In riferimento alla procedura aperta per la stipula di una convenzione per l'affidamento della fornitura di defibrillatori impiantabili, siamo a chiederVi il seguente chiarimento:**

**"all'art 5 del disciplinare di gara viene richiesto di inserire sul CD all'interno della Busta 3 (documentazione economica) il listino vigente in formato elettronico.**

**Chiediamo se il suddetto listino dev'essere presentato anche in formato cartaceo e in caso di risposta affermativa chiediamo se è possibile fornirne una sola copia".**

*RISPOSTA N. 5*

*È sufficiente la presentazione del listino in formato elettronico. Soltanto in caso di indisponibilità del formato elettronico si chiede la presentazione del listino cartaceo (una copia).*