

LOTTO 2 - Elementi di valutazione		TOTALE PUNTEGGIO 40 PUNTEGGIO MINIMO 22																					
		Max punti	TEMA SISTEMI spa			BRHEMA PAINT srl			DI. M.A.R.C.A. SERVICE srl			GIELLE di Luigi Galantucci			FE FRIULESTINTORI srl			FRIULI ANTINCENDI			AIR FIRE		
				coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt
a	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO MODELLO ORGANIZZATIVO L'Offerente dovrà descrivere, il sistema di ruoli, le modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione, le procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni; il personale messo a disposizione per l'appalto, qualifiche e competenze specifiche; descrizione della struttura operativa che verrà adottata per lo svolgimento dell'appalto, dettaglio delle sedi operative proposte e distribuzione sul territorio	35	5	0,2	1,00	Scarso: è descritta l'organizzazione aziendale manca la descrizione del coordinamento tra azienda e committente; il personale messo a disposizione è insufficiente e non completamente aderente alla commessa - Sede operativa a Ravenna	0,0	0,00	Scarso: Ruoli e figure descritti in maniera aderente al capitolato. Non si evince il numero delle persone messe a disposizione del servizio ma si desume una squadra per commessa e pertanto non compatibile con le prescrizioni del lotto. Qualifiche e competenze adeguate.sede operativa a Marghera	0,2	1,00	Buono il modello organizzativo, come gestione competenze e struttura, è dettagliato, ben descritto e sicuramente adeguato rispetto alle esigenze del servizio.Adeguate le risorse umane messe a disposizione per garantire il servizio ; gli elementi di responsabilità sociale ed eticità pur rappresentando un valore aggiunto non rappresentano elementi sostanziali al modello organizzativo proposto. Nel complesso la valutazione è buona.	0,8	4,00	Ottima: chiari e distinti i ruoli, ben descritta l'organizzazione del servizio. Numero di operatori messi a disposizione e congrue anche le qualifiche. Sedi operative Cervignano e Trieste adeguate rispetto alle esigenze dell'appalto.	1,0	5,00	Buono: Ruoli e figure descritti in maniera aderente al capitolato. Adeguato il numero delle persone messe a disposizione del servizio. Qualifiche e competenze adeguate. Sede operativa Codroipo, adeguata rispetto alle esigenze dell'appalto	0,8	4,00	Buono il modello organizzativo, come gestione competenze e struttura, è dettagliato, ben descritto e sicuramente adeguato rispetto alle esigenze del servizio.Adeguate le risorse umane messe a disposizione per garantire il servizio ; gli elementi di responsabilità sociale ed eticità pur rappresentando un valore aggiunto non rappresentano elementi sostanziali al modello organizzativo proposto. Nel complesso la valutazione è buona. Unica sede in Italia Roma	0,8	4,00
b	PROGETTO DI MANUTENZIONE comprendente: Descrizione della metodologia operativa adottata per garantire il governo del sistema manutentivo e il perfetto stato dei presidi oggetto del servizio Dettaglio delle modalità propedeutiche all'avvio del servizio Descrizione delle attività che verranno espletate Crono programma di massima delle attività da svolgere con estensione annuale	15	15	0,2	3,00	Scarso: Metodologia operativa aderente alle prescrizioni del capitolato. Il dettaglio delle modalità propedeutiche è assente; Le attività vengono descritte come da normativa; manca il cronoprogramma di massima.	0,0	0,00	Appena Sufficiente: descritto quanto richiesto, cronoprogramma presente anche se non dettagliato ma in rapporto alle attività da svolgere e al personale messo a disposizione appare inadeguato.	0,4	6,00	Progetto buono, non descritte in modo dettagliato le modalità dell'avvio del servizio; descritte in modo esaustivo le modalità di espletamento; non esplicitata la tempistica per gli interventi di manutenzione straordinaria. cronoprogramma esaustivo ma nella descrizione grafica relativa agli interventi estintori portatili e carrellati l'attività illustrata si ritiene non compatibile in rapporto al numero di presidi riportati in capitolato speciale	0,6	9,00	Ottima sia la meteoologia adottata che le modalità propedeutiche all'avvio del servizio. Dettagliata descrizione delle attività che saranno espletate. Cronoprogramma adeguate alle esigenze dell'appalto.	1,0	15,00	Buona: la metodologia è descritta in modo sintetico anche se non approfondita in alcune parti. Più che buono il cronoprogramma. Schematizzate le attività propedeutiche all'avvio del servizio ma nel complesso ritenute congrue rispetto alle esigenze del servizio.	0,8	12,00	Non valutabile: Metodologia operativa scarsamente descritta, mancano gli altri elementi	0,0	0,00
c	DOTAZIONI STRUMENTALI E/O MEZZI MESSI A DISPOSIZIONE PER IL SERVIZIO RICHIESTO Dotazione tecnologica messa a disposizione per l'espletamento del servizio	10	10	0,8	8,00	buona	0,0	0,00	buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00	Scarso: mancano gli strumenti base per l'espletamento delle attività previste	0,2	2,00
d	MIGLIORIE (con la specificazione che le stesse non devono comportare alcun onere	5	5	0,2	1,00	Scarso: il gestionale offerto non descrive in modo esaustivo come si integra con il committente ne sono previste azioni di formazione per l'utilizzo dello stesso.	0,0	0,00	Sufficiente: software per la gestione del servizio che offre dettagli dell'attività manutentiva real time; tablet che si interfaccia con il software proposto	0,6	3,00	Scarso: le proposte non sono realizzabile o non rappresentando reale valore aggiunti per le organizzazioni.	0,2	1,00	Ottime le migliori: numerosi i servizi e strumentazione aggiuntiva offerta, formazione per il personale degli enti sanitari in materia di gestione delle emergenze	1,0	5,00	Buona	0,8	4,00	Sufficiente:Sistema informatico per la registrazione di tutte le manutenzioni;60 estintori in aggiunta ; sistema aggiornamento normativa;	0,6	3,00
2	PROGRAMMA DI INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI	5																					
a	modalità di inserimento (piano di inserimento con indicazione delle modalità presa in carico, progetto individuale di inserimento, di tutoraggio e affiancamento, di valutazione ex ante e ex post dell'attività di inserimento , qualifica ed esperienza dei tutor	2	2	0,0	0,00	Non valutabile in quanto non descritte le modalità.	0,0	0,00	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: assente	0,0	0,00	Progetto di inserimento trimestrale seguito da tutor aziendale in affiancamento per tutto il periodo; formazione di base e e specifica. Compilazione settimanale registro delle attività espletate e valutazione di apprendimento	1,0	2,00	Assente: non valutabile	0,0	0,00
b	n. di soggetti da inserire nell'appalto con indicazione della numerosità dei soggetti, suddivisione per ciascuna struttura, n. di tutor di affiancamento e n. di ore di tutoraggio/affiancamento per ciascun soggetto	3	3	0,4	1,20	Scarso: 1 soggetto con contratto di tirocinio di sei mesi affiancato da un tutor. Non esplicitati gli altri parametri	0,0	0,00	Non valutabile: non viene riportato nessuno dei parametri oggetto di valutazione	0,0	0,00	1 soggetto borsa lavoro, 1 tutor. Non esplicitati gli altri parametri	0,4	1,20	Non valutabile: assente	0,0	0,00	Ottima:Due soggetti da assumere con contratto a tempo determinato pari alla durata dell'appalto.Tutor aziendale . 480 ore di tutoraggio per ogni soggetto	1,0	3,00	Assente: non valutabile	0,0	0,00
Punteggio totale		40			14,20			0,00			18,00			23,20			33,00			33,00			9,00
Punteggio riparametrato			non ammessa per punteggio inferiore al minimo			non ammessa per punteggio inferiore al minimo			non ammessa per punteggio inferiore al minimo			28,12			40,00			40,00			non ammessa per punteggio inferiore al minimo		

Il punteggio sarà attribuito classificando le offerte in:
- ottima (coefficiente 1),
- buona (coefficiente 0,8),
- discreta (coefficiente 0,6),
- sufficiente (coefficiente 0,4),
- scarso (coefficiente 0,2)
- non valutabile/non presente/non conforme (coefficiente

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA PITTON

CODICE FISCALE: PTTLNE67A71L424C

DATA FIRMA: 28/03/2018 14:52:25

IMPRONTA: 8783E9347A9173E00DE6083E194CDDC3F18C3DF1DB51ADB4FB4576F5026198FB
F18C3DF1DB51ADB4FB4576F5026198FB216EB41E92588B32972A8CF0C0A06443
216EB41E92588B32972A8CF0C0A064438B1BD5190CD632E114FDF3036D53ED40
8B1BD5190CD632E114FDF3036D53ED40AE134C5461B582B36FA92D7CF4D5EA14