

LOTTO 4 - Elementi di valutazione																				
TOTALE PUNTEGGIO 40 PUNTEGGIO MINIMO 22																				
		Max punti	TEMA SISTEMI spa			BRHEMA PAINT srl			DI. M.A.R.C.A. SERVICE srl			GIELLE di Luigi Galantucci			FE FRIULESTINTORI srl			FRIULI ANTINCENDI		
1				coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt		coeff.	punt
a	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO MODELLO ORGANIZZATIVO L'Offerente dovrà descrivere, il sistema di ruoli, le modalità di interazione tra le figure chiave dell'organizzazione, le procedure di coordinamento e controllo tra le diverse unità/funzioni; il personale messo a disposizione per l'appalto, qualifiche e competenze specifiche; descrizione della struttura operativa che verrà adottata per lo svolgimento dell'appalto, dettaglio delle sedi operative proposte e distribuzione sul territorio	35																		
		5	Appena sufficiente: è descritta l'organizzazione aziendale manca la descrizione del coordinamento tra azienda e committente; il personale messo a disposizione è insufficiente e non completamente aderente alla commessa	0,4	2,00	Non valutabile: manca completamente la descrizione dell'organizzazione, del sistema dei ruoli,	0,0	0,00	Buono: Ruoli e figure descritti in maniera aderente al capitolato. Non si evince il numero delle persone messe a disposizione del servizio ma si desume una squadra per commessa pertanto sufficiente alle esigenze del servizio. Qualifiche e competenze adeguate.	0,8	4,00	Più che buono il modello organizzativo, come gestione competenze e struttura, è dettagliato, ben descritto e sicuramente adeguato rispetto alle esigenze del servizio. Le risorse umane messe a disposizione per garantire il servizio si ritengono però appena sufficienti; gli elementi di responsabilità sociale ed eticità pur rappresentando un valore aggiunto non rappresentano elementi sostanziali al modello organizzativo proposto. Nel complesso la valutazione è buona	0,8	4,00	Ottima: chiari e distinti i ruoli, ben descritta l'organizzazione del servizio. Numero di operatori messi a disposizione e congrue anche le qualifiche. Sedi operative Cervignano e Trieste adeguate rispetto alle esigenze dell'appalto.	1,0	5,00	Buono: Ruoli e figure descritti in maniera aderente al capitolato. Più che adeguato adeguato il numero delle persone messe a disposizione del servizio. Qualifiche e competenze più che adeguate. Sede operativa Codroipo, adeguata rispetto alle esigenze dell'appalto	0,8	4,00
b	PROGETTO DI MANUTENZIONE comprendente: Descrizione della metodologia operativa adottata per garantire il governo del sistema manutentivo e il perfetto stato dei presidi oggetto del servizio Dettaglio delle modalità propedeutiche all'avvio del servizio Descrizione delle attività che verranno espletate Crono programma di massima delle attività da svolgere con estensione annuale	15	Scarso: Metodologia operativa aderente alle prescrizioni del capitolato. Il dettaglio delle modalità propedeutiche è assente; Le attività vengono descritte come da normativa; manca il cronoprogramma di massima.	0,2	3,00	Non valutabile: Metodologia operativa scarsamente descritta, mancano gli altri elementi	0,0	0,00	Sufficiente: descritto quanto richiesto, cronoprogramma presente anche se non dettagliato ma in rapporto alle attività da svolgere e al personale messo a disposizione appare inadeguato	0,6	9,00	Progetto buono, non descritte in modo dettagliato le modalità dell'avvio del servizio; descritte in modo esauritivo le modalità di espletamento; non esplicitata la tempistica per gli interventi di manutenzione straordinaria. Presente il cronoprogramma , esauritivo e compatibile in termini di tempistica con l'attività illustrata.	0,8	12,00	Ottima sia la metodologia adottata che le modalità propedeutiche all'avvio del servizio. Dettagliata descrizione delle attività che saranno espletate. Cronoprogramma adeguate alle esigenze dell'appalto.	1,0	15,00	Ottimo: più che buona la metodologia adottata inerente l'avvio del servizio. La descrizione delle attività che verranno espletate è puntuale rispetto a quanto richiesto dal capitolato. Ottimo il cronoprogramma	1,0	15,00
c	DOTAZIONI STRUMENTALI E/O MEZZI MESSI A DISPOSIZIONE PER IL SERVIZIO RICHIESTO Dotazione tecnologica messa a disposizione per l'espletamento del servizio	10	buona	0,8	8,00	Non valutabile: non descritte	0,0	0,00	Buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00	Buona	0,8	8,00
d	MIGLIORIE (con la specificazione che le stesse non devono comportare alcun onere	5	Scarso: il gestionale offerto non descrive in modo esauritivo come si integra con il committente ne sono previste azioni di formazione per l'utilizzo dello stesso.	0,2	1,00	Non valutabile: non descritte	0,0	0,00	Discreta: software per la gestione del servizio che offre dettagli dell'attività manutentiva real time; tablet che si interfaccia con il software proposto	0,6	3,00	Scarso: le proposte non sono realizzabile o non rappresentano reale valore aggiunti per le organizzazioni.	0,2	1,00	Ottime le migliori: numerosi i servizi e strumentazione aggiuntiva offerta, formazione per il personale degli enti sanitari in materia di gestione delle emergenze	1,0	5,00	Buona	0,8	4,00
2	PROGRAMMA DI INSERIMENTO SOGGETTI SVANTAGGIATI	5																		
a	modalità di inserimento (piano di inserimento con indicazione delle modalità presa in carico, progetto individuale di inserimento, di tutoraggio e affiancamento, di valutazione ex ante e ex post dell'attività di inserimento , qualifica ed esperienza dei tutor	2	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: viene descritto un programma di intenti in modo superficiale	0,0	0,00	Non valutabile: assente	0,0	0,00	Progetto di inserimento trimestrale seguito da tutor aziendale in affiancamento per tutto il periodo; formazione di base e e specifica. Compilazione settimanale registro delle attività espletate e valutazione di apprendimento	1,0	2,00
b	n. di soggetti da inserire nell'appalto con indicazione della numerosità dei soggetti, suddivisione per ciascuna struttura, n. di tutor di affiancamento e n. di ore di tutoraggio/affiancamento per ciascun soggetto	3	1 soggetto con contratto di tirocinio di sei mesi affiancato da un tutor	0,4	1,20	Non valutabile: non viene riportato nessuno dei parametri oggetto di valutazione	0,0	0,00	Non valutabile: non viene riportato nessuno dei parametri oggetto di valutazione	0,0	0,00	1 soggetto borsa lavoro, 1 tutor. Non esplicitati gli altri parametri	0,4	1,20	Non valutabile: assente	0,0	0,00	Ottima:Due soggetti da assumere con contratto a tempo determinato pari alla durata dell'appalto.Tutor aziendale , 480 ore di tutoraggio per ogni soggetto	1,0	3,00
Punteggio totale		40			15,20			0,00			24,00			26,20			33,00			36,00
Punteggio riparametrato			non ammessa per punteggio inferiore al minimo			non ammessa per punteggio inferiore al minimo			26,67			29,11			36,67			40,00		

Il punteggio sarà attribuito classificando le offerte in:
- ottima (coefficiente 1),
- buona (coefficiente 0,8),
- discreta (coefficiente 0,6),
- sufficiente (coefficiente 0,4),
- scarso (coefficiente 0,2)
- non valutabile/non presente/non conforme (coefficiente

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA PITTON
CODICE FISCALE: PTTLNE67A71L424C
DATA FIRMA: 28/03/2018 14:54:25
IMPRONTA: 152605E223598A29F1C76F3DAB2B2BBBD13A0011DD11C199AE52DDAF231BF73A
D13A0011DD11C199AE52DDAF231BF73AF755FC94F0384C00F8DEFA55CECA246F
F755FC94F0384C00F8DEFA55CECA246F1D854BC9A5BFC07A300A48246509B697
1D854BC9A5BFC07A300A48246509B697BDCE143779B3DE282E616ADCD732BE3C